



Научно-популярное издание
Серия «Наука и «Живая Этика»»

ЗВУКИ ЭФИРА...

ВНЕЗЕМНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ...

ДУХ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ...

СОЗНАНИЕ В ЖИВОЙ ПРИРОДЕ...

Содержание

В.Л.Мельников	
АНТРОПНАЯ ВСЕЛЕННАЯ...	3
Ю.В.Мазурин	
ЗВУКИ ЭФИРА...	8
Наследие «коллективного разума»...	8
Альберт, ты не прав!...	9
Звуки эфира...	11
Изменённые состояния сознания и телепатия...	13
Л.М.Гиндилис	
ВНЕЗЕМНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ: ФИЛОСОФИЯ И ЭТИКА КОНТАКТА	
15	
Цивилизация и культура, космические иерархии...	15
Горизонтальный и вертикальный поиск. Ближайшее звено...	15
Молчание Вселенной...	16
Конструктор Вселенной...	18
Ментальный канал...	19
Семантический контакт. Астро-инженерия и этика...	20
Зачем нужны контакты с ВЦ...	23
То ли мы делаем? Не опасны ли контакты?...	23
Этика контакта...	25
Л.Н.Мельников	
ПУТИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА...	26
А.В.Иванов	
ПЛАТОН И СИНТЕТИЧЕСКИЙ ДУХ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ...	35
Г.С.Белимов	
СОЗНАНИЕ В ЖИВОЙ ПРИРОДЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА...	40
Т.А.Артамонова	
РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ОСНОВА	
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ...	47

В этом сборнике собраны статьи, рассказывающие о последних достижениях современной науки. Одна из статей посвящена звукам эфира. Оказывается в эфире могут возникать движения на подобии звуковых волн, но распространяющиеся с неизмеримо большей скоростью. Об их влиянии на процессы жизнедеятельности растений, животных и человека вы узнаете, прочитав эту статью. Еще одна тема сборника – внеземные цивилизации. В своей концепции автор статьи ссылается на Учение Живой Этики, подтверждая его положения конкретными данными научных исследований. И, наконец, тема, довольно часто встречающаяся вам на страницах сборников этой серии, – влияние культуры и искусства на состояние физического и психического здоровья как отдельного человека, так и планетарного общества в целом. Духовность – это, в первую очередь, приобщение к Высшему Миру, стремление к космическим первоисточникам через самосовершенствование. В связи с этим очень актуальна статья Артамановой об основах современного российского образования. Надеемся, что этот сборник откроет перед вами новые, ранее не изведенные горизонты познания.

Успехов вам!

В.Л.Мельников

АНТРОПНАЯ ВСЕЛЕННАЯ

«Полезно дать намёки для новой программы школ. Именно, нужно с детских лет приучать сознание к единству жизни, к единству Космоса. Пусть наша планета не будет каким-то обособленным миром, но лишь одной из остановок на пути в Беспредельность. Нужно как можно раньше осознать своё место в Беспредельности и свою зависимость от всей совокупности жизни Космоса».

Е.И.Перих

Время требует новых идей, новых мыслей, ибо уже не за горами само Великое Новое. Но человек должен выйти ему навстречу – иначе он не сможет его понять и принять.

Во все времена «идеи двигали миром» (Платон). Кто шире и выше мыслит, тот первый достигал следующей ступени «спирали познания». И всегда, в необходимости следующего шага, мир содрогался, как в родовых схватках.

Периодичность эволюционного процесса была известна людям всегда, но в научный обиход вошла не так давно, вместе с учениями о роли и месте человека в эволюции Вселенной. В этих учениях был отмечен антропный, то есть предполагающий существование человека, характер эволюции природы.

О периодичности биогеохимических процессов мыслит В.И.Вернадский. К.Э.Циолковский писал о космических эрах. Историки, созвучно космологам, свидетельствовали, что человечество, как и Вселенная, развивается, преодолевая периоды разложения и упадка. После «золотого века»

наступает век «серебряный», и так далее до «каменного», чтобы снова подняться, но уже на качественно иную высоту.

Однако состояние человечества всё ещё таково, что до сих пор многие люди не решили для себя твердо, что для них «золото», что «серебро», а что «камень», хотя у каждого с рождения есть всё для различения понятий и осознания их ноуменальной сущности-основы.

Некоторым передовым учёным сейчас уже ясно, что все явления, факты, понятия миллиардов человеческих жизней составляют единую развивающуюся систему. Продуктами этой системы-сообщества в разные эпохи становились и становятся все религии, учения, философии, науки. И эта система отображается в каждом отдельном человеке стремлением познавать мир и себя. Эта система, иными словами, человечество, развивается через познание. А без развития любая система деградирует и распадается. Поэтому если человечество откажется от познания, оно погибнет.

Ясно, что человечество не может развиваться изолированно от всего многообразия Бытия. Это отметили многие религиозные и этические учения. Но только в Учении Живой Этики последовательно проводится мысль о том, что Вселенная формирует, развивает, преображает человека не столько как одна слепая стихия другую, а как разумное создаёт разумное, как мать воспитывает своё дитя. Человеческая система идей оказывается полной только в Беспредельности преобразующей её Вселенной, и в этом живом, развивающемся единстве устремляется к совершенству.

По-видимому, на этом пути к совершенству сейчас мы проходим очередной «каменный век». Находясь в геологическом единстве, люди всё ещё не стремятся осознанно в нём быть. Появление новых позитивных факторов прогресса тут же приносит «на хвосте» негативные. Все новшества, меняющие нашу жизнь, обладают свойствами «палки о двух концах». И это – явный признак кризиса, когда в обоих направлениях от «мёртвой» точки на кривой эволюции множатся разнополярные результаты. Возможно, человечество едва преодолело этот тяжкий минимум, и потому так труден подъём.

Физик И.Л.Герловин, приложивший свою теорию фундаментального поля к социальным процессам, показал беспрецедентное увеличение беспорядка (хаоса) в системе земной цивилизации в наше время. Вот основные факторы, ответственные за это, факторы, воплощаемые на теле Земли, как кровоточащие раны:

- 1) развитие военных приготовлений и угроз войны,
- 2) нарушение экологического равновесия «человек – окружающая среда»,
- 3) национальная и религиозная рознь и нетерпимость,
- 4) социальная рознь и нетерпимость,
- 5) злоупотребление достижениями научно-технической революции (НТР).

Причины этих факторов следует искать в сознании людей. Они – горькое подтверждение того, что «мысли управляют миром». Но разве мы можем допустить, чтобы злобные и безнравственные мысли управляли миром,

разрушали целостность человечества как системы, вели к её болезни и в конце концов к гибели?

Всё сказанное ниже относится к последнему из вышеназванных факторов, ответственных за увеличение хаоса в системе земной цивилизации, а именно – к злоупотреблению достижениями НТР. Основная причина этого злоупотребления, на наш взгляд, в том, что многие учёные забывают в своих теориях и экспериментах о человеке.

Физики вспомнили о человеке тогда, когда его существование и существование вообще жизни стало не обязательным или даже вовсе ненужным в физических моделях развития Вселенной. Но неоспоримый «экспериментальный» факт существования человека, что называется, «налицо». Его можно описать условным набором факторов – температурой, химическим составом среды, полем тяжести и т. д.

Но именно такой набор плохо вписывается во многие современные космологические сценарии, более того – для общепринятой теории «космопланетарный феномен Человека» трудно объяснить. Как заметил в своей лекции московский физик, доктор физико-математических наук В.Д.Захаров, «слишком нежное существо – человек, и возможность его появления требовала от природы одновременного совпадения весьма многих условий». В самом деле, эволюция Вселенной зависит от огромного (если не бесконечного) числа параметров, и самое незначительное изменение даже одного из них (например, массы электрона на миллионные доли процента больше или меньше существующей) исключило бы возможность появления человека.

Так возникла необходимость сформулировать антропный принцип, без учёта которого ни одна теория не может считаться удовлетворительной. Само существование человека (*Antropos*) является прекрасным критерием оценки научных знаний, а следовательно, и всего процесса познания.

Самое предварительное приложение этого критерия к физике даёт несколько наглядных примеров так называемых антропных парадоксов, над разрешением которых уже многие десятилетия бьются учёные. Отметим некоторые из них.

В.Д.Захаров привёл первый пример: «Антропная Вселенная могла возникнуть только в том случае, если закон сохранения барионного заряда нарушается. А ведь все физические эксперименты приводили к выводу о справедливости этого закона. Теперь физики, напротив, ищут в эксперименте распад протона, чтобы убедиться, что данный закон сохранения неверен, что если он и соблюдается, то лишь приближённо – в пределах точности всех прежних экспериментов».

Возможно, здесь как раз нет никакого антропного парадокса. Из закона сохранения барионного заряда следует, что Вселенная возникла с равным количеством вещества и антивещества. Это как раз и смущает учёных, ведь при охлаждении такой Вселенной вся материя-вещество аннигилирует, превращаясь в излучение, а в излучённой Вселенной современная наука возникновение и существование жизни не допускает. Быть может, именно в этом и кроется ошибка, проистекающая от ограниченности современных

естественнонаучных представлений. И вспоминается понятие «Мира Огненного» из Учения Живой Этики; также и К.Э.Циолковский считал, что «лучевая форма Жизни» непременно существует.

Аналогичный антропный парадокс беспокоит сторонников модели полуциклической Вселенной, по которой после очередного Большого Взрыва начинается новое расширение. Как образно выразился в своё время Ф.Ю.Зигель, Вселенная оказалась пульсирующей, напоминающей в этом отношении человеческое сердце! Сторонники этой модели сетуют, что при переходе из одного цикла в другой вещество возвращается в первоначальное сверхплотное состояние, по пути к нему уничтожив всякую жизнь. Они не видят никаких возможностей для связи или преемственности между живыми существами разных циклов, ведь ни одно из них якобы не может пройти живым через «огненную печь» сверхплотного состояния. «Впрочем, мы знаем о Мире ещё очень мало, – замечал Ф.Ю.Зигель, – и вполне возможно, что будущие исследования внесут существенные коррективы в наше теперешнее миропонимание». Последнее утверждение совершенно справедливо – такие коррективы внесло в XX веке Учение Живой Этики, являющееся результатом сотрудничества семьи Рерих с гималайскими Учителями. Именно Живая Этика утверждает постулат о Вечности и Беспредельности жизни.

По-своему о том же писал и ленинградский астрофизик Н.А.Козырев, предполагавший существование могучего потока ещё не открытых сил природы: «Это поток творческих возможностей – жизненной силы Вселенной. Он должен существовать, чтобы обеспечить гармонию Мира, в котором есть смерть и разрушение, но должны быть и жизнь, и созидание. Этого-то жизненного начала и нет в наших научных знаниях».

Нет сомнений, что в будущем наука сможет понять и принять глубочайшие следствия и приложения антропного принципа и приблизится к пониманию законов развития человека – «мыслящего духа», по выражению Ф.Энгельса.

В прошлом уже существовали философские концепции, требовавшие рассматривать понятие «человек» как основную мировоззренческую категорию. Фейербаху принадлежит заслуга введения и универсального обоснования антропологического принципа в философии. Так называемый материалистический антропологизм развивали Гельвеций и Чернышевский. Идеалистический антропологизм возник в начале XX века в виде экзистенциализма и философской антропологии (Ницше, Дильтей, Зиммель, Сартр, Камю и другие). Несмотря на абстрагирование и абсолютизирование понятия «человек», неизбежно приведшее к крайностям и сомнительным антитезам (например, противопоставление человека идее и духу, носителем которых он и является), появление этих концепций закономерно выявило необходимость изменения механистического, технократического взгляда на человека и природу.

В среде учёных известны два варианта формулировок антропного принципа:

1. То, что мы ожидаем наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для нашего существования как наблюдателей («слабый» вариант).

2. Вселенная должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателей («сильный» вариант).

По мнению Захарова, «сильный» вариант чересчур сильный, вполне достаточно «слабого». На наш же взгляд, антропный принцип должен быть сформулирован следующим образом:

3. Вселенная в целом развивается по законам, прямо зависящим от существования жизни и человека.

Впрочем, формулировка и осознание антропного принципа – это во многом личное дело каждого ученого. Но суть принципа должна оставаться неизменной – в любой теории должно быть место человеку.

Понять же место «мыслящего духа» во Вселенной помогают слова Махатмы из его письма англичанину А.П.Синнетту (1882):

«Эволюцию миров нельзя рассматривать отдельно от эволюции всего сотворённого или сущего на этих мирах. Ваши общепринятые представления о космогонии – как в теологии, так и в науке – не способствуют решению вами ни одной антропологической или даже этнической проблемы, и они встают на вашем пути, как только вы пытаетесь разрешить проблему рас на нашей планете. Когда человек начинает говорить о сотворении и происхождении человека, он постоянно сталкивается с упрямыми фактами. Продолжайте твердить: «Наша планета и человек были сотворены», – и вы будете вечно бороться с твёрдыми, несомненными фактами, анализируя и теряя время над пустяжными подробностями, будучи совершенно не в состоянии охватить целое. Но стоит допустить, что наша планета и мы сами не более сотворены, нежели вот эта ледяная гора, что высится сейчас передо мной, но что и планета, и человек суть состояния на данное время; что их теперешний наружный вид – геологический и антропологический – преходящ и есть лишь условие, сопутствующее той стадии эволюции, которой они достигли в нисходящем цикле, – и все становится ясным” (Письма Махатм. Самара, 1993).

В заключение отметим, что словосочетание «антропная Вселенная», столь часто в наше время употребляемое в самых разных философских и естественнонаучных спорах, при ближайшем рассмотрении кажется избыточным. Действительно, разве само русское слово «Вселенная», слово женского рода, обозначающее в разных наречиях Природу, Сущее, Мироздание, Бытие, Творение, Космос, – разве само это слово уже не содержит в себе Жизнь?

Вселенная – это то, во что вселено живое и разумное.

ЗВУКИ ЭФИРА

Наследие «коллективного разума»

Нас всегда поражала и поражает удивительная синхронность движений рыб в огромных косяках, птиц в стаях, поведение коллективных насекомых. Внимательно присмотревшись, мы начинаем понимать, что это не «рефлекс» следования за вожаком, а полная одновременность, синхронность (в простейшем случае, как у рыб), либо полная подчиненность единой цели действий у более сложно организованных существ, присущая некоему единому сложному образованию – «коллективному сознанию». В этом смысле некоторая часть мира животных, не обладающая развитой системой абстрактного кодирования «сообщений», наделена другими каналами взаимодействия друг с другом, образуя «коллективное сознание», ведущее себя целесообразно уже в гораздо больших пространственных и временных масштабах по сравнению с отдельной особью.

Иногда «совершенный» человек использовал телепатические возможности «коллективного сознания» примитивных животных.

Не так давно во Франции родовитый наследник, занимаясь раскопками развалин фамильного замка, обнаружил манускрипт, в котором описывался удивительный «телеграф», используемый «еретиками» в войне с «правоверными» христианами. Это были – улитки. Как и полагается, сначала из них образовывали тесно общавшийся «коллектив»-цепочку, периодическое раздражение-уколы всех членов которого вырабатывало единую реакцию. Затем, раздражая одну из них, смотрели на прочность закрепленного рефлекса и наличие передачи сигнала к другим. После этого даже разделенные большими расстояниями улитки сохраняли необъяснимую способность воспринимать сигналы раздражения от других членов «коллектива», на чем и была построена передача сообщений.

Полностью ли человек утратил эти возможности бессловесного дистанционного «коллективного общения» в своем развитии и обособлении от природы? По всей видимости – нет. Об этом свидетельствует опыт появления «коллективных состояний» и «заражения ими», по терминологии Бехтерева, при скоплении возбужденных людей, при достижении ими некоей критической массы – на стадионах, шествиях и т.п. «Сыгранность» футбольной команды, взаимозависимость поведения без словесного общения, подчиненная единой цели, – не является ли неким аналогом «коллективного сознания», правда, управляемого ситуационно, а не на основе бессловесного внушения? Наиболее впечатляющими примерами «суггестии», бессловесного внушения заданных действий и образов животным, демонстрировалось дрессировщиком В.Дуровым, а человеку – психологом А.Игнатенко. В 1930-е годы А.Барченко и Г.Бокием ставились успешные опыты по передаче образной информации при обеспечении электрического контакта, предпринимались попытки и дистанционного, группового контакта с «ноосферой». Писатель А.Куприн в известном

рассказе «Олеся» описал, как молодая прекрасная колдунья заставила его упасть на ровном месте, следуя за ним, повторяя его походку и движения, а затем имитировав падение. Как мы видим, передаче сигнала на падение, как и в случае с улитками, предшествовал процесс «коллективизации», синхронизации движений, обеспечивший некую связь, передачу сигналов между движущимися объектами. Да и каждому из нас известно состояние «необъяснимой» тревоги, охватывающее разделённых даже огромными расстояниями близких родственников, в случае несчастья с одним из них.

В отдельных случаях коллективные взаимодействия могут иметь известную физическую природу. Например, в Московском университете были поставлены эксперименты, в которых эмбрионы рыб взаимодействовали друг с другом, обмениваясь сверхслабыми электромагнитными сигналами – единичными фотонами. Именно здесь, казалось бы, известная электромагнитная природа взаимодействий повергла в изумление физиков. Дело в том, что по современным представлениям о природе светового электромагнитного излучения единичный фотон не имеет какой-либо структуры. Его информационная «нагрузка» ограничена энергией (пропорциональной частоте излучения) и плоскостью поляризации. Да и вообще, о какой частотной или поляризационной модуляции передаваемого сигнала может идти речь для единичного фотона? Даже группа фотонов не может перенести объём биологически значимой информации, проявляющийся в крайне сложных дистанционных взаимодействиях эмбрионов. Иначе говоря, единичный фотон является не «элементарной частицей», а сложным образованием, способным переносить большой объём информации о состоянии излучающего биообъекта даже на фиксированной частоте излучения.

У насекомых существует «химический язык», запускающий генетически запрограммированные и наследуемые программы поведения. Однако совсем уж непонятно, как по концентрации нескольких молекул на кубический метр насекомые способны их «поймать» да ещё определить направление полёта к источнику в условиях их хаотического теплового движения? Только ли химический сигнал направляет их движение?

Какова же природа таких коллективных взаимодействий, какая среда является их проводником, для которого не имеют значения ни расстояние, ни экраны?

Как мы видим, не только телепатия, но и множество других явлений и фактов, которые уже нельзя замолчать и не замечать, ставят в тупик ортодоксальную науку, требуют очередного болезненного пересмотра основ, расшатавшихся под напором «необъяснимых» явлений.

Альберт, ты не прав!

Феномены суггестии и телепатии, недавно открытого и экспериментально воспроизведенного независимыми исследователями факта «мгновенной», «телепатической» связи между элементарными частицами, прежде образовавшими «коллектив», очень многие другие, обыденные, базовые, с точки зрения понимания картины мира, явления остаются необъяснимыми

с позиций сложившихся, а точнее, узаконенных авторитетами, научных взглядов. В конце прошлого тысячелетия многие учёные пришли к выводу, что тупиковое положение современной физики обусловлено в основном одной, но «роковой» для развития научной мысли ошибкой.

Её сделал А.Эйнштейн – отказавшись от понятия мирового эфира на основе всего лишь первых результатов опытов Майкельсона. К сожалению, явно поспешные «похороны» эфира уже состоялись к тому времени, когда тот же самый Майкельсон после более чем двадцатилетних опытов неопровержимо экспериментально обнаружил его наличие, определил скорость и направление движения относительно Земли и опубликовал полученные результаты. Воистину драматическое исследование (в смысле последствий для научной мысли так и хочется назвать его расследованием) «убийства» эфира – включая раскрытие прямой подтасовки фактов, давления на непокорных исследователей, замалчивания многочисленных, даже опубликованных экспериментальных результатов, подтверждающих наличие эфира, вопиющих ошибок различных экспериментаторов, отвергающих эфир, – было проведено В.Ацюковским в его известной монографии «Общая эфиродинамика» [1]. Во всей плеяде гениальных учёных, создавших здание современной физики и признававших наличие эфира (Максвелл, Кельвин, Фарадей, Томсон, Маделунг и других), фамилия Эйнштейн, действительно не случайно стоит особняком. Вопросы «без ответа» и многочисленные явные противоречия и парадоксы «узаконенной» картины «мира без эфира», её базовых понятий преодолеваются в рамках «вихревых» теорий эфира, развитых в монографиях В.Ацюковским [1, 2] и М.Клевцовым [3]. Самое замечательное, что вихревые, основанные на гидродинамических аналогиях, теории эфира не только непротиворечиво объясняют строение элементарных частиц, парадоксальную дуальность их волновых и корпускулярных свойств, возведённую в ранг физически необъяснимого постулата, природу всех известных сил взаимодействий, включая гравитационные, электромагнитные и оптические явления, но и предлагают физически ясные подходы к пониманию их единой природы.

Можно ли обычному человеку, не физику или математику, представить этот эфир и его основные свойства, не прибегая к написанию «многоэтажных» уравнений? Оказывается можно, хотя излишняя абстрактность, маскирующая противоречивость современной физики, заставила многих смириться с мыслью, что «непосвящённому» в секреты высшей математики этого сделать нельзя.

Движение весла в воде, ладони в тазу порождает парные, вращающиеся в разные стороны воронки-вихри. Можно представить, что они могут вытянуться в «шнуры», вихревые трубки, наподобие смерчей. Будучи не замкнутыми, они будут аналогом силовых линий электрического поля, например, в электрическом конденсаторе. Они также могут и замыкаться в вихревые кольца, наподобие «бублика» – тора, аналога магнитного поля. Такие торы могут притягиваться, отталкиваться, как и полюса магнитов, в зависимости от взаимной ориентации кольцевого (вдоль окружности бублика) и тороидального движения (вокруг его поперечного сечения), а

образуя элементарные частицы, «отвечать» за их структуру и взаимодействия. Комбинациями вихревых образований можно представить свойства всех известных полей – электрического, магнитного, сильного и слабого ядерного взаимодействий. Гравитационное взаимодействие является аналогом термо-диффузии, но уже не в обычном газе, а в эфирном. Градиенты температуры эфира в более «холодных» телах и окружающем пространстве порождают их гравитационное притяжение. Структуры атомов всех известных химических элементов периодической системы, элементарных частиц удалось представить в вихревом, эфирном виде и объяснить, а не просто констатировать как факт, как ряд особенностей их взаимодействия.

Фотоны и ассоциируемые с ними электромагнитные волны, их электрическая и магнитная компоненты, приобретают в эфирно-динамической трактовке свойства, наглядно характеризующие структуру фотона. Фотоны представляют собой оторвавшиеся от источника колебаний эфира «пакеты» связанных вихрей – эфирные образования, имеющие характер вихревых потоков, движений эфира, ассоциируемые с описанными выше магнитной и электрической составляющими электромагнитного поля. Такие представления позволили объяснить физическую сущность принимаемого в настоящее время, как «данность», понятия о корпускулярно-волновом дуализме частиц, объяснить введенный Н.Бором постулат о дискретности состояний электронов в атомах, наполнить новым «эфиро-динамическим» содержанием основное уравнение квантовой механики – уравнение Э.Шредингера и многое, многое другое, что в рамках современного феноменологического описания явлений микромира не получало приемлемого физического объяснения и порождало цепь новых и новых, не наполненных физическим содержанием постулатов [1,2].

Известно, что древние рисовали «ауру» вокруг человеческого тела, имеющую разнонаправленные по вращению «воронки» – вихри в районе чакр. Эфирно-динамическая трактовка биохимических реакций, точнее, образования и распада ковалентных химических связей, показала, что в организме образуются и поглощаются потоки эфира. Потоки распространяются вдоль акупунктурных меридианов, имеющих повышенную электропроводность, и выходят наружу в зонах наиболее активного эфиробмена – акупунктурных точках. Множество точек выхода и входа эфирных потоков, влияющие на зоны коронного разряда в высокочастотном электромагнитном поле, видны на кирлиан-фотографиях биообъектов. Биоэлектрическая активность человека также порождает циркулирующие по замкнутым контурам токи и магнитные поля, формирующие потоки эфира, окружающего тело, влияя и формируя окружающую нас «эфирную ауру».

Звуки эфира

И здесь мы подходим к самому интересному. Могут ли распространяться в эфире не экранируемые сигналы, не являющиеся аналогами вихревых образований – частиц и электромагнитных полей? Оказывается, да. Наиболее простое, но, конечно, не единственно возможное объяснение

состоит в том, что, помимо вихревых образований различной формы и сложности, в эфире могут возникать невихревые движения, наподобие звуковых волн, но распространяющиеся с неизмеримо большей скоростью, в 10¹³ раз превышающей скорость света.

В микромире поступательные, «взрывоподобные» невихревые возмущения эфира могут порождаться изменениями структуры и размеров вихревых образований, сопровождающих процессы взаимопревращений частиц и молекул. На невихревые возмущения эфира может быть «списан» дисбаланс энергий при взаимопревращениях элементарных частиц, который сейчас «списывается» на гипотетические частицы типа нейтрино, не обладающие ни массой, ни зарядом.

Согласно теории эфира, его «звуки» не являются ни электромагнитными полями, ни частицами. При определенных параметрах они не экранируются средствами, пригодными для уничтожения-компенсации электромагнитных вихревых образований. «Звуковые» возмущения эфира могут модулировать более мощные вихревые движения эфира, сопровождающие переходные, нестационарные процессы жизнедеятельности животных, растений и человека. В случае электрохимической и импульсной электромагнитной активности нейронов мозга в пространстве будут распространяться серии вихревых образований, колебания которых модулированы «звуками эфира». Даже в условиях электромагнитной изоляции «звуки эфира» способны модулировать, влиять на периодически меняющиеся магнитные и электрические свойства сред других биообъектов (например, воды, клеточных мембран), то есть влиять на процессы жизнедеятельности. Сверхслабость таких воздействий не должна нас смущать. Из синергетики и физиологии известно, что именно слабые нелинейные взаимодействия, характерные для объектов живой природы, периодически меняющих свое состояние, обуславливают их взаимовлияние. Оно проявляется в синхронизации частот процессов их жизнедеятельности.

Эксперименты по телепатии с использованием карт Зенера, проведенные еще в первой половине XX века А.Барченко, и опыты нашего современника Цзянь-Канчжена свидетельствуют, что электромагнитные волны, передаваемые по волноводам или проводникам, способны транслировать информацию на макроуровне деятельности мозга и на глубинных уровнях генетического кода. Еще одним подтверждением этого факта являются эксперименты, проведенные в Институте авиакосмической медицины, в которых было зарегистрировано влияние экстрасенса на физиологическую активность и качество деятельности оператора в условиях полной электромагнитной изоляции [4,5]. Таким образом, даже ослабление, гашение металлом, обладающим большим эфирно-динамическим сопротивлением, основного электромагнитного вихревого эфирного канала связи – сохраняет у организма возможность слышать «обертону» колебаний звукового эфирного канала.

Делаются попытки дать другие объяснения природы взаимодействий, не экранируемых средствами электромагнитной защиты. Например, на основе введения гипотетического вида взаимодействий – торсионного,

порождённого собственными вращениями «безмассовых», то есть нематериальных, элементов эфира-вакуума. Такая теория, развивается Г.Шиповым [6]. Она имеет идеалистический и, в значительной мере, феноменологический характер, поскольку не объясняет сущности электромагнитного, гравитационного и других полей, строения элементарных частиц и фотона, в том числе. Но главное, она не преодолевает, а лишь переводит на новый, более сложный уровень многочисленные фундаментальные противоречия общей и специальной теории относительности.

Благодаря работам нашего гениального соотечественника А.Чижевского, никого уже не удивляет сильное влияние на наше самочувствие и все процессы в биосфере даже очень слабых и сверхмедленных, измеряемых часами, но крупномасштабных изменений плотности эфира в вихревых потоках электромагнитных полей, окружающих Землю. Они обусловлены изменениями солнечной активности. О таких «неблагоприятных» днях предупреждают по радио и телевидению, пишут в газетах. Влияние слабых, но высокочастотных электромагнитных полей-вихрей, сопровождающих работу компьютеров, сотовой связи, микроволновых печей, является сейчас объектом пристального внимания не только учёных, но и фирм-изготовителей, с целью минимизации влияния такого рода излучений на человеческий организм.

Как и сами теории эфира, строения и взаимодействия элементарных частиц, вопросы распространения вихревых образований и продольных волн в эфире находятся на рубеже современных знаний человечества, за которым – «terra incognita». Тем не менее, теория нелинейных колебаний уже предсказывает нам удивительные свойства подобных образований. Например, при нелинейности взаимодействий элементов возбуждённого эфира, возмущения замкнутых эфирных образований, обуславливающие их модуляцию, способны образовывать практически незатухающие «долгоживущие» образования – солитоны. Во многих процессах самой различной природы уже были обнаружены именно такие волновые образования и их взаимодействия, снявшие многие «неразрешимые» вопросы, связанные с передачей возбуждений – информации. Солитонные сигналы-возбуждения могут двигаться с малыми скоростями или даже покоиться – оставлять «следы» в стационарных структурах эфира, присоединённых к предметам. Лучше всего эфирные образования «прилипают» к диэлектрикам, представляющим для них среду с малым эфирно-динамическим сопротивлением.

Изменённые состояния сознания и телепатия

Экспериментально установлено, что различные состояния сознания человека изменяют его чувствительность к дистанционным воздействиям. Наибольшая восприимчивость наблюдается в состояниях, пограничных между сном и бодрствованием, глубоких стадий гипноза. Регистрация некоторых параметров электрической активности мозга, фиксируемой на «стандартных» участках головы, – электро-энцефалограммы – позволяет не

слишком чётко, но разграничить состояния бодрствования от изменённых состояний сознания. Необходимо помнить, что это лишь косвенные, крайне неполные, усреднённые показатели биоэлектрической активности мозга, наподобие шума работающего двигателя, по которому можно различить лишь режим, интенсивность работы, но не его устройство.

Спектр мощности колебаний на различных частотах показывает, что бессознательному состоянию, медитации, состоянию «отрешённости», возникающему при решении поглощающей всё внимание человека задачи, соответствует преобладание низкочастотных л-ритмов ($f_{ол}=0,5-3$ герц), близких к 1 герцу, или частоте пульса. Для указанных состояний характерно ограничение внешней информации (сенсорных потоков), отсутствие эмоционально окрашенной рефлексии, утрата сознанием эгоцентрического характера. Для нормального состояния бодрствования характерно присутствие в спектре более высокочастотных колебаний ($f_{оу}=30-50$ герц, $f_{об}=13-30$ герц, $f_{оа}=8-13$ герц).

Полагая, что низкочастотные сигналы соответствуют наиболее стабильным, «стандартным» формам биоэлектрической активности, ответственной за поддержание процессов жизнедеятельности в условиях минимизации «шумов» от переработки потоков внешней информации, можно попытаться вызвать аналогичные состояния стимуляцией сенсорных потоков с характерной частотой следования, близкой к 1 герцу или кратной ей.

Результаты экспериментов психолога В.Каменской [7] позволяют считать возможной реализацию отдельных аспектов изменённых состояний сознания именно указанным способом. Это даёт основание полагать, что возможность синхронизоваться с биоэлектрической активностью организма легче всего именно в изменённых состояниях сознания. Причём в диапазоне частот, резонансно-гармонически связанном с характерными частотами их колебаний.

Резюмируя, можно сформулировать основное условие, необходимое для успешной передачи дистанционных слабых взаимодействий организмов на расстоянии. Прежде всего нужно обеспечить синхронизацию некоторых параметров их биоэлектрической активности. Она облегчается в случае непосредственного «электрического контакта» (как у улиток), при изменённых состояниях сознания, либо в процессе повторения ритмических движений при ходьбе или танце, либо при условии обеспечения некоего генетически наследуемого подобия временных параметров биологических процессов жизнедеятельности, у родственников, либо в процессе перестройки и «подстройки» под ритм поступающих сигналов нейрофизиологических процессов экстрасенса. На этом фоне изменение состояния «передатчика» способно обеспечить соответствующий «захват» фазы процессов пассивного «приёмника». Причём изменение ритмов физиологических процессов «приёмника» должно носить «квантованный», ступенчатый характер.

Чем сложнее организмы, чем больше индивидуальных различий, чем выше уровень «шумов» от переработки поступающей информации, чем выше уровень организации процесса, с которым мы пытаемся

синхронизироваться и управлять, тем сложнее должна быть система сигналов для синхронизации и тем более «хрупким» становится достигнутое «единение».

Л.М.Гиндилис

ВНЕЗЕМНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ: ФИЛОСОФИЯ И ЭТИКА КОНТАКТА

Цивилизация и культура, космические иерархии

Современная наука при анализе разумной жизни во Вселенной оперирует понятием «цивилизация». Под космической цивилизацией понимается любая цивилизация во Вселенной, включая и нашу земную. Последняя рассматривается как частное проявление феномена, как одна из космических цивилизаций. (Равновеликое понятие «культура» почти не используется, хотя можно было бы говорить о внеземных культурах.) Это отражает преимущественно технологический, или даже технократический, подход к проблеме. В области гуманитарного знания часто используется нечётко определяемый термин «космический разум». В философии Живой Этики вводится понятие «Космических Иерархий», которое отражает иерархическую структуру Космического Разума. Такой подход (как мы увидим) оказывается весьма плодотворным. Некоторые учёные и мыслители своими путями подошли к идее иерархичности. Вероятно, наиболее близко подошёл К.Э.Циолковский, который писал о «Союзе ближайших солнц, союзе союзов и т.д.». Сюда же можно отнести «Великое Кольцо» И.А.Ефремова, «Галактический клуб» Р.Брэисуэлла, идеи Н.С.Кардашёва об объединении цивилизаций и модели Метацивилизаций Л.В.Лескова.

Горизонтальный и вертикальный поиск

Существуют два различных подхода к проблеме поиска внеземного разума. Один направлен вдаль: другие планеты, другие звёзды, другие галактики. Можно определить его как горизонтальный поиск. Этому пути следует наука. Другое направление, связанное с духовными исканиями, можно определить как вертикальный поиск. Как часто бывает, между этими, по-видимому, различными подходами нет принципиальной разницы, и в определённой перспективе они сходятся.

Ближайшее звено

Современная наука допускает существование цивилизаций различного уровня, что является уже определённой предпосылкой к идее Иерархии.

Существование цивилизаций различного уровня вытекает из представлений о непрерывном рождении звёзд. Одни звёзды заканчивают свою эволюцию, другие возникают вновь из межзвёздной среды. В нашей Галактике в год рождается порядка десяти звёзд с планетными системами.

По мере того, как на планетах созревают необходимые условия, на них возникает жизнь, и по прошествии миллиардов лет биологической эволюции появляются разумные существа и технологические цивилизации. В этой естественнонаучной картине мира появление разума является итогом длительной эволюции. Умозрительно можно допустить, что творящий разум, будучи продуктом определённой эволюции, предшествует и является источником эволюции последующей.

Наблюдения показывают, что уже спустя один миллиард лет после начала расширения Вселенной в ней существовало твёрдое вещество из тяжёлых химических элементов и, следовательно, мог начаться процесс формирования планет и возникновения на них каких-то разумных видов [1]. Считается, что современный возраст Вселенной от 10 до 20 млрд. лет. Если принять нижнюю оценку 10 млрд. лет, то значит процесс формирования планет мог начаться около 9 млрд. лет тому назад, то есть за 4-5 млрд. лет до формирования Земли. Следовательно, первые цивилизации могут быть на 4-5 млрд. лет старше нашей. Если принять возраст Вселенной больше 10 млрд. лет, то эта разница соответственно возрастёт. У нас нет данных, чтобы уточнить данные цифры, но для предварительного анализа этого и не требуется. Важно, что первые возникшие во Вселенной цивилизации опережают нашу на несколько миллиардов лет.

Трудно представить, какого уровня они могли достигнуть за это время! Не случайно московский астрофизик В.М.Липунов, имея в виду такие цивилизации, говорит о научно открываемом Боге [2]. К.Саган и С.Лем независимо друг от друга пришли к мысли о том, что такие высокоразвитые цивилизации находятся за пределами нашего познавательного горизонта. Московский астроном Ю.Н.Ефремов по существу выражает ту же мысль, когда замечает: «Нельзя исключить возможность того, что такие понятия, как «жизнь», «техника», и даже «разум» отражают лишь низшие стадии развития космических самоорганизующихся систем. Высшие же стадии их развития не могут быть адекватно описаны с помощью понятийного аппарата современной науки» [3].

Поскольку длительность стадии, на которой находится наша цивилизация, коротка, и она «проскакивается» очень быстро, вероятность встретить во Вселенной цивилизацию нашего уровня гораздо меньше, чем вероятность встретить высокоразвитую цивилизацию. Но последние могут находиться за пределами нашего познавательного горизонта.

Как же быть? Живая Этика указывает путь: НАДО ИСКАТЬ БЛИЖАЙШЕЕ ИЕРАРХИЧЕСКОЕ ЗВЕНО.

Молчание Вселенной

Одна из проблем, с которой сталкивается наука и философия при осмыслении возможностей существования космических цивилизаций и контакта с ними, связана с так называемым астросоциологическим парадоксом, или парадоксом «молчания Вселенной». Его даже называют иногда «Великим Молчанием». На эту тему имеется обширная литература. Как показывает анализ, на самом деле, никакого парадокса по существу нет.

Имеется множество причин, из-за которых мы не регистрируем сигналы ВЦ (внеземных цивилизаций) и не наблюдаем следы их деятельности, так называемое «космическое чудо», по И.С.Шкловскому [4]. Назову некоторые из них, упоминавшиеся в литературе, исключая одиозное предположение о том, что наша цивилизация единственная или самая развитая во Вселенной.

1. Ограниченная мощность передатчика (или недостаточная чувствительность приёмной аппаратуры).

2. Использование неэлектромагнитных (в том числе неизвестных нам) каналов связи.

3. Мы не можем распознать сигнал, так как не располагаем надёжными критериями искусственности.

4. ВЦ не посылают сигналы ввиду нашей недостаточной зрелости (или по другим причинам).

5. Астроинженерная деятельность (если она существует!) внеземных цивилизаций (ВЦ) не достигает обнаружимых при современных средствах пределов.

6. Мы их наблюдаем, но не осознаём этого, потому что:

а) не владеем сами астроинженерной технологией;

б) у нас нет строгих критериев искусственности;

в) астрофизики стихийно стоят на позициях презумпции естественности:

г) мы не знаем толком, что надо искать, ибо космический разум ведёт себя не так, как мы ожидаем;

д) мы давно включили проявления деятельности ВЦ в свою естественно-научную картину мира;

е) «космическое чудо» находится за пределами нашего познавательного горизонта.

Что касается отсутствия следов экспансии ВЦ на Земле (парадокс Ферми), то здесь в литературе указывались следующие причины:

1. Межзвёздные перелеты с целью колонизации Галактики не ведутся, так как: а). нет никаких побудительных оснований для этого; б). они очень дороги и сопряжены с большим риском.

2. Межзвёздные перелёты реализуются, но «волна колонизации» не достигла Земли, так как скорость «диффузии» цивилизаций мала, либо процесс начался недавно.

3. Вся Галактика давно колонизована высокоразвитыми ВЦ и разделена на «зоны влияния», между которыми оставлены не колонизованные области, Солнечная система находится в одной из таких областей.

4. Вся Галактика, включая Солнечную систему, давно колонизована ВЦ, но ОНИ не проявляют своё присутствие, так как галактическая этика требует предоставить развивающимся цивилизациям возможность самостоятельно решать свои проблемы.

Несмотря на, казалось бы, вполне достаточный перечень причин, объясняющих «Великое Молчание Вселенной», эта тема не сходит со страниц не только популярной литературы и средств массовой информации, но и научных статей. Трудно назвать какую-нибудь конференцию, посвящённую проблеме SETI, где бы не был представлен один или

несколько докладов по «астросоциологическому парадоксу». Люди, впервые задумавшиеся о проблеме Космического Разума, сразу же обращают внимание на «Молчание Вселенной» и обычно, не изучив историю и литературу вопроса, начинают генерировать собственные соображения, которые, как правило, попадают в поле уже рассмотренных возможностей. Думаю, что подсознательно (а, может быть, иногда и сознательно) здесь сказывается и неудовлетворённость предложенными решениями.

В этой связи следует обратить внимание на то, что в картине мира Живой Этики проблема «Молчания Вселенной» вообще не возникает. Согласно этому учению, взаимодействие космических человечеств осуществляется по иерархическому принципу: каждое сообщество разумных существ взаимодействует с ближайшим иерархическим звеном, и это взаимодействие передаётся вверх и вниз по цепи Иерархии. Более развитые «опекают» менее развитых и руководят их эволюцией, не нарушая закона свободной воли. История земного человечества хранит многочисленные примеры подобного влияния. Я думаю, один из самых убедительных примеров представлен в переписке Елены Ивановны Рерих с президентом США Ф.Д.Рузвельтом [5].

Конструктор Вселенной

Что касается «космического чуда», то, согласно Живой Этике, постановка данного вопроса вообще неправомерна. Космос, называемый в этом учении Миром Проявленным, который включает и нашу трёхмерную физическую Вселенную, и миры иных измерений, создаётся по предначертаниям (прообразам) Божественной Мысли (без предпосылки Божественного Мыслителя) иерархиями Строителей Космоса под руководством Иерархии Света, являющей собою Венец Космического Разума. Все миры Вселенной – планеты, звёзды, галактики – являются созданиями творческих иерархий (высокоразвитых цивилизаций, по терминологии науки). Мы наблюдаем эти плоды творения Космического Разума, но не воспринимаем их как чудо, ибо они входят в нашу естественнонаучную картину мира.

Отметим, что современная наука весьма близко подошла к подобной концепции. Сама логика развития науки приводит к представлению о Конструкторе Вселенной, под которым понимается Космический Разум. Идея Конструктора появилась в связи с так называемым антропным принципом. Удивительно тонкая согласованность фундаментальных параметров Мироздания и их тесная связь с возможностью существования во Вселенной жизни и человека привела к знаменитому вопросу Дж.Уилера: «Не замешан ли человек в проектировании Вселенной более радикальным образом, чем мы это себе представляем» [6]. Но надо сказать, что подход к этой идее наметился много раньше.

Так, в концепции ноосферы Владимира Ивановича Вернадского человеческий разум выступает как важный геологический фактор, действующий в планетарных масштабах. Константин Эдуардович Циолковский развил концепцию ноосферы до вселенских масштабов. Он считал, что высокоразвитые внеземные цивилизации, освоившие

наблюдаемую нами область Вселенной, воздействуют на ход самих природных процессов. Они могут сознательно и по-новому организовывать материю, регулировать ход естественных событий, создавать новые законы природы. Близкой точки зрения придерживался крупный американский астроном Отто Струве. Он считал, что в середине XX века наука достигла такого уровня в изучении Вселенной, когда «наряду с классическими законами физики необходимо принимать во внимание деятельность разумных существ» [7]. Известный английский астрофизик Фред Хойл утверждает: «Здравая интерпретация фактов даёт возможность предположить, что в физике, а также в химии и биологии, экспериментировал «сверхинтеллект» и что в природе нет слепых сил, заслуживающих доверия» [8]. Г.М.Идлис, один из авторов антропного принципа, изучая проявление универсальных законов природы, приходит к выводу о существовании Высшего Разума. А член-корреспондент РАН астрофизик Н.С.Кардашёв в связи с проблемой поиска внеземных цивилизаций высказывал мысль о том, что расширение наблюдаемой Вселенной может быть «результатом сознательной деятельности суперцивилизаций» [9]. В современных моделях космических цивилизаций (Л.В.Лесков, С.Лем и др.) рассматриваются различные варианты космокреатики, то есть творения миров, включая фундаментальную перестройку структуры материального мира, изменения его пространственно-временных свойств и некоторых основных законов [10,11].

Вспомним, что в момент возникновения Вселенная имеет ничтожные размеры 10-33 см. В одной пробирке могло бы поместиться несметное множество таких вселенных. Учёные уже начинают (и вполне серьёзно!) рассматривать вопрос о том, как можно создать Вселенную в лаборатории! [12]. Но если наши учёные пока делают это на бумаге, то другие более развитые Разумные Существа могли бы сделать это на практике. Для существ, обитающих в такой Вселенной, сотворивший их Разум предшествует эволюции, точнее – предшествует их эволюции. Но он сам является плодом эволюции предыдущих циклов. К подобным заключениям в последнее время пришёл Ю.Н.Ефремов. «Нельзя исключить, – пишет он, – что широко известные объекты, и даже субъекты, вроде нас с вами, могут быть в конце концов результатом целенаправленной активности других цивилизаций, итогом длинной эволюционной цепи событий, в начале которых стоит акт творения, но осуществлённый не внеприродной сущностью, а высокоразвитыми, далёкими от нас во времени и пространстве существами. Впрочем, если эти существа обитали в других вселенных, можно с определённой долей условности считать их и внеприродными» [3].

Ментальный канал

Учитывая многомерное строение Мироздания, нельзя ограничивать анализ трёхмерными физическими каналами коммуникаций. Вероятно, в тех случаях, когда это необходимо, может использоваться, например, ментальный канал. Он становится доступным лишь на достаточно высоком

этическом уровне, что исключает злоупотребления полученной информацией.

По аналогии с электромагнитным каналом можно предположить, что носителем ментального сигнала являются ментальные волны, образующие тонкую ментальную материю (ментальное поле). Скорость распространения ментальных волн неизвестна. Мы знаем, что ни одно физическое взаимодействие не может распространяться быстрее скорости света. Но ментальные волны не относятся к физическим взаимодействиям. Поэтому скорость их распространения может превышать скорость света. Недаром древнее изречение гласит, что самой быстрой является мысль.

Особенность ментального канала состоит в том, что приёмником информации выступает не какое-то устройство (прибор), а сам человек или другое разумное существо – их сознание. Причём мысль действует непосредственно, без помощи слов. Это большое преимущество. Но есть в ментальном канале и свои трудности. Первая трудность состоит в том, что человек является не только приёмником, но и генератором мысли. Человек непрерывно мыслит. К сожалению, этот процесс является совершенно неуправляемым: мысли возникают произвольно, помимо воли и желания человека. Эти хаотические мысли, подобно собственным шумам радиоприёмника, затрудняют восприятие, приём информации. Поэтому для успешной работы ментального канала необходима дисциплина мышления. Вторая трудность состоит в том, что мешают не только собственные, но и чужие мысли. Ведь любое мыслящее существо во всех слоях земного пространства является генератором ментальных волн. Следовательно возникает задача избавления от земных помех. Вероятно, так же как и при приёме радиоволн, этого можно добиться путём настройки по частоте – повышением частоты вибраций. Вероятно, творческое вдохновение, испытываемое поэтом, композитором или художником, когда им является их Муза, даёт какое-то отдалённое представление об этом процессе. Отсюда ясно, что развитие ментальной связи надо искать на путях Красоты, повышения культуры, совершенствования каждого человека и всего общества. Недаром Сказано, что осознание Красоты спасёт мир.

Семантический контакт

Одна из серьёзных проблем связана с возможностью семантического контакта между космическими цивилизациями. Понимание смысла сообщения возможно при условии общности понятий и логики у контактирующих субъектов. При этих условиях может быть построен язык общения, основанный на принципах математической логики. Примеры подобного языка созданы С.Неовиусом [13] и Г.Фройденталем [14].

Весьма распространённый оптимистический взгляд на проблему исходит из представления о том, что поскольку цивилизации в своих понятиях отражают объективно существующий мир, его закономерности – понятия всех цивилизаций должны быть сопоставимы. Критики этой точки зрения указывают, что объективный мир по-разному преломляется, проходя чрез призму коллективного сознания различных цивилизаций. Здесь надо

учитывать и строение воспринимающих аппаратов (рецепторов) у субъектов познания, и особенности всего филогенетического пути развития, в процессе которого происходит формирование понятий. Например, современное человечество, благодаря особенностям воспринимающего аппарата людей, «вычленяет» из всего многомерного Космоса трёхмерный физический мир, который является полем деятельности человечества и объектом познания науки. Внутри этого поля действуют дополнительные «фильтры». Крайняя позиция состоит в том, что у различных цивилизаций полностью отсутствует какая бы то ни было общность понятий, откуда вытекает невозможность контакта между ними, по крайней мере, по каналам связи [15,16]. Более умеренная позиция, признавая наличие сложной системы «фильтров», через которые осуществляется восприятие и познание объективного мира, тем не менее, допускает возможность «пересечения» системы понятий – наличие общего компонента, на основе которого может состояться процесс обучения и понимания [17, 18].

В Живой Этике эти трудности полностью снимаются благодаря иерархическому принципу взаимодействия космических культур, о чём говорилось выше. Непосредственно контакт осуществляется с ближайшим звеном. При этом вышестоящее звено не только хорошо знает систему понятий опекаемой цивилизации, но и как Наставник участвует в её формировании. Контакт реализуется по схеме ученик – Учитель.

Астро-инженерия и этика

Одно из направлений поиска ВЦ, помимо обнаружения сигналов, состоит в поиске следов их астроинженерной деятельности. Речь идёт о том, что, осваивая окружающее космическое пространство, высокоразвитые внеземные цивилизации станут вести строительство гигантских сооружений, которые можно обнаружить с других звёзд. Широко известен проект американского физика-теоретика Ф.Дайсона – создания искусственной биосферы вокруг звезды с радиусом, равным радиусу земной орбиты (сфера Дайсона). Существуют и другие проекты астро-инженерной деятельности. Насколько они реальны? Нет сомнений в том, что высокоразвитая внеземная цивилизация может построить сферу Дайсона. Но будет ли она это делать? Ведь сооружение сферы Дайсона может иметь очень негативные экологические последствия для всей планетной системы. В то время, когда были выдвинуты первые астро-инженерные проекты, экологическое сознание человечества было ещё недостаточно развито. За эти годы человечество накопило достаточный негативный опыт, связанный с пренебрежением экологическими проблемами на Земле, с вмешательством в среду обитания, с попытками перестроить её на свой лад. Именно пренебрежение экологическими проблемами (наряду с угрозой ядерной войны) поставило жизнь на Земле на грань катастрофы. Не следует допускать ту же ошибку применительно к космической среде обитания.

Надо также иметь в виду, что все планы «освоения космического пространства» исходят из представления, что в каждой планетной системе

имеется лишь одна обитаемая планета, жители которой вольны распоряжаться ресурсами всей планетной системы, перестраивать её по своему усмотрению. Но такое представление может оказаться ошибочным. Нельзя исключить, что определённые формы жизни могут существовать и на Марсе, и на Юпитере, и даже на Уране. Такие возможности обсуждаются в научной литературе [19,20]. В самое последнее время были получены убедительные данные о существовании внеземных микроорганизмов в Солнечной системе.

Сооружение сферы Дайсона вокруг Солнца экранировало бы эти планеты от Солнца и привело бы к гибели на них жизни. Этого допустить нельзя. «Человечество ограничило своё восприятие Космоса, – пишет Николай Уранов. – Если люди, например, говорят о жизни на дальних мирах, то они имеют в виду существование там именно человеческой жизни <...> Между тем, каждое космическое тело имеет свои формы жизни, и разнообразие этих форм беспредельно...» [21а]. «Идущий путём Беспредельности не мечтает размножить человечество до такой степени, когда, пожрав все ресурсы Земли, оно вынуждено будет искать их на дальних мирах. Все дальние миры есть дома, где обитают свои человечества. ГРАБИТЬ ЭТИ ДОМА РАДИ СВОЕГО БЕССМЫСЛЕННОГО БЕСПРЕДЕЛЬНОГО РАЗМНОЖЕНИЯ есть перенесение захватнических, грабительских тенденций с планеты в Космическое Пространство. Эта тенденция анти-космична...» [21 б].

Современные учёные и философы тоже начинают осознавать это. «Сегодня, – пишет философ и культуролог А.Д.Урсул, – мы всё отчётливее понимаем, что в космосе имеются определённые экологические ограничения, причём пренебрежение к ним чревато гораздо более серьёзными последствиями, чем преобразование земной природы» [22]. И если человечество уже начинает осознавать это, то можно думать, что высокоразвитые внеземные цивилизации давно решили для себя эту проблему. Они организуют свою творческую деятельность таким образом и в таких формах, чтобы не вступать в противоречие с установившимися космическими процессами, не нарушать гармонию Вселенной.

Может возникнуть вопрос о том, как это сочетается с участием в космическом строительстве, о котором говорилось выше. Но одно дело – участие в строительстве Космоса в соответствии с Планом Конструктора, другое – переустройство его по своему усмотрению без знания основных космических законов. Никто не будет осуждать человека, если он переставит стол в своём кабинете. Но если человек, придя в гости к незнакомым людям, начнёт переставлять мебель по своему усмотрению, это вызовет по меньшей мере недоумение. Также осуждение вызовет человек, который, будучи приглашён в сад, станет вдруг выкорчёвывать ценные породы растений. Но садовник, уничтожающий сорняки и больные растения, не вызовет никакого осуждения. Можно представить себе, что способен натворить невежественный человек, если он вдруг будет нажимать неизвестные ему клавиши на чужом компьютере, стирая ценные файлы и подавая в систему совершенно неизвестные ему команды. Но если

программист, создавший эти файлы или эту программу, внесёт в неё свои изменения – это будет совершенно естественно и законно.

Беда в том, что мы неоправданно спешим взять на себя роль Космического Садовника и Космического Программиста. Тогда как нам надо ещё многому учиться, и прежде всего – учиться не противопоставлять себя Космосу, а жить в соответствии с его законами.

Зачем нужны контакты с ВЦ

Может возникнуть вопрос – а зачем всё это надо? Зачем нужны все эти усилия по поиску наших Братьев по разуму? У Чингиза Айтматова есть роман «Буранный полустанок». Там описывается племя манкуртов. Это люди, которым надевают особый обруч на голову, чтобы они забыли о своём происхождении. К сожалению, большинство человечества в настоящий момент напоминает таких «манкуртов». Мы забыли – откуда пришли, куда идём, забыли о своей тесной связи с Космосом, частицей которого мы являемся. У Айтматова обруч манкуртов перекликается с другим обручем – ракетным, созданным двумя супердержавами вокруг Земли, чтобы отгородить её от Вселенной, от наших Братьев по разуму. Печально то, что такой обруч – не выдумка писателя. Он реально существует. Только «обруч» более тонкого свойства и состоит не из железа. Это мысленный обруч человеческой обособленности – система взглядов, оценок, ценностей, идеологий, эгоистических мыслей и устремлений, которая отгородила нас от Вселенной.

Если в какой-то орган человеческого организма перестаёт поступать кровь – он заболевает и может совсем отмереть. Космический организм един, и если на какой-то планете вдруг прекращается обмен со всем организмом – она заболевает. Наша Земля больна, опасно больна. Все кризисы – социальные, экологические, природные – являются следствием утраты нормальной связи с Космосом, в том числе – с нашими Старшими Братьями. Эти связи необходимо восстановить. Сделать это может только само человечество. Мост к общению строится с обеих сторон. Следовательно, человечество должно проявить ГОТОВНОСТЬ К КОНТАКТУ.

То ли мы делаем?

Но тогда может возникнуть другой вопрос – то ли мы делаем, пытаюсь поймать радиосигналы от далёких звёзд? Уже говорилось, что высокоразвитые внеземные цивилизации могут использовать каналы связи, о которых мы не имеем никакого понятия. Может быть, ОНИ находятся совсем рядом, в других «пространствах», в других пространственных измерениях, а мы пытаемся искать у далёких звёзд. Такая точка зрения правомерна. Но означает ли это, что мы должны прекратить поиски радиосигналов? Думается, что не означает. Представьте себе, что мы хотим достичь прекрасную горную Вершину. Туда ведут несколько путей. Есть путь прямой, более короткий, но и более трудный. Те, кто знает его и способны выдержать, идут этим путём; другие продвигаются более длинным и более

лёгким путём. На какой-то момент они могут сбиться с правильного направления, но потом вновь выходят на свою тропу. Главное, они всё-таки продвигаются вперёд. Хуже всего тем, кто стоит на месте – они никогда не достигнут вершины. Можно ошибаться и преодолевать ошибки, но если ничего не делать, мы никогда не достигнем цели.

Наши попытки поймать радиосигналы (или найти сферы Дайсона и т.д.), независимо от того, приведут ли они к успеху, важны и полезны уже потому, что поворачивают нас лицом к Вселенной, разрывают «обруч» земной обособленности, стимулируют мысли в направлении к поиску.

«Следующая ступень эволюции – сношение с Дальними Мирами. И не всё ли равно, с какой стороны и как подходят к ним люди, лишь бы подходили, лишь бы приближались, лишь бы приближали сознание к ним, лишь бы мыслями о них наполняли его» [23].

Не опасны ли контакты?

Но теперь самое время спросить себя – а не опасно ли это? Не опасно ли пытаться наладить контакт с другими могущественными цивилизациями? Не следует думать, что это чисто риторический вопрос. Когда в 1974 году с обсерватории Аресибо было направлено радио-послание к шаровому скоплению М13, Исполком Международного Астрономического Союза принял специальное предупреждение против подобных акций. Позднее Международная Академия Астронавтики совместно с Международным Институтом Космического Права разработала специальную Декларацию Принципов, регламентирующую поведение научного сообщества в случае обнаружения сигналов ВЦ [24-25]. Сейчас ведётся разработка нового документа «Ответ с Земли», который должен регламентировать процесс принятия решений об отправке ответа ВЦ в случае регистрации их сигнала [26].

Озабоченность мирового сообщества этой проблемой понятна. Исторический опыт учит нас, что взаимодействие цивилизаций на Земле до сих пор происходило по сценарию, когда более сильная стремилась подчинить себе более слабую. Можно ли распространить этот сценарий на космические цивилизации? В стремлении к подчинению человечество подошло к опасному пределу, поставив себя на грань самоуничтожения. Перед лицом этой опасности люди начинают осознавать, что они двигаются куда-то не туда и надо изменить направление. Надо перейти от вражды к СОТРУДНИЧЕСТВУ и все возникающие проблемы решать мирным путём. В человечестве начинает созревать новое сознание – СОЗНАНИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА. Можно считать его выражением общеисторического закона «техно- гуманитарного баланса», согласно которому, чем больше мощь производственных и боевых технологий, тем более совершенные механизмы сдерживания необходимы для сохранения общества. Согласно А.П.Назаретяну, отставание выработанных культурой механизмов саморегулирования от технологического потенциала приводит к катастрофическому развитию событий. Однако в глобальной ретроспективе неоднократно нарушавшийся «баланс силы и мудрости» последовательно

восстанавливался (интересно было бы установить – почему?) путём приведения гуманитарной культуры в соответствие с культурой технологической [27,28]. Особенность современного этапа человеческой эволюции состоит в том, что впервые в истории речь идёт не о судьбе отдельных цивилизаций, а о выживании человечества в целом, и не только о выживании человечества, но и о сохранении жизни на Земле. Если в противовес вражде и разъединению установится сознание сотрудничества, человечество выживет, если нет – оно, как и вся биосфера на Земле, погибнет.

Теперь вернёмся к внеземным цивилизациям. Совсем необязательно, чтобы они развивались по такому же сценарию, как на Земле. Может быть, там сразу установились отношения братства и сотрудничества вместо вражды и подчинения. Но допустим, что какие-то общества развиваются по земному пути. Тогда перед ними встанет та же дилемма. Те из них, кто сможет повернуть от вражды к сотрудничеству, – сохранятся. Те, кто вовремя не повернут, – погибнут в огне самоуничтожения. Значит, сохранившиеся цивилизации будут жить ПО ЗАКОНАМ СОТРУДНИЧЕСТВА. Вражда может быть допустима лишь на низком уровне развития, но на высоком царствуют сотрудничество и гармония. Поэтому нам нечего бояться наших Старших Братьев.

Отсюда и соотношение между знанием и нравственностью. Знание – это сила. Однако её можно использовать как на добро, так и на зло. На Земле знание часто используется во зло. Но так может быть лишь на низших ступенях знания, пока сила его не столь значительна. На высших же ступенях знания сила его столь велика, что её использование во зло немедленно приведёт к уничтожению всякой жизни на планете и другим чудовищным последствиям. Поэтому эволюция должна была выработать закон, по которому Высшее Знание не даётся в недобрые руки. Чтобы обладать Высшим Знанием, надо быть достаточно нравственным, а чтобы быть нравственным, нужно знание – для чего эта нравственность необходима. Поэтому, надо думать, чем выше уровень цивилизации, уровень её культуры (именно культуры, а не технологии), тем выше должны быть её нравственные принципы. Высшие цивилизации, с которыми мы можем вступить в контакт, – это высоконравственные цивилизации. Можно согласиться с К.Э.Циолковским, когда он писал: «Вселенная заполнена высшей, сознательной совершенной жизнью. Величайший Разум господствует во Вселенной». Если где-то существуют низшие цивилизации и контакт с ними становится возможным, то здесь лучше проявлять осторожность. Но такая ситуация маловероятна, а при иерархическом принципе контакта её можно считать полностью исключённой.

Этика контакта

И последнее – этика контакта. Иногда указывают на негативные последствия контакта, связанные с восприятием чужого знания. Интересные соображения в этой связи высказал Андрей Дмитриевич Сахаров:

«Преждевременное, органически не воспринятое знание, в принципе, может быть опасным, однако, в применении к такому зрелому организму, как земная цивилизация, при условии постепенного восприятия и поступления информации эти опасности не представляются мне реальными.

<...> Расширение кругозора при получении информации от вне-человеческого интеллекта будет важным, но подсобным и, по-моему, очень положительным фактором в развитии наших научных знаний, в преодолении наивного антропоморфизма, в развитии наших этических и социальных институтов. Но определяющим фактором по-прежнему будут внутренние силы человеческого общества – накопленные знания и навыки, традиции и институты, генетический фонд человечества, материальные производительные силы, состояние земной природной среды. Несколько грубо можно сказать, что умному и доброму всякое дополнительное знание – только на пользу, а глупому и злему, обречённому на самоуничтожение, никто не может ни помочь, ни повредить» [29].

Думается, что высокоразвитые внеземные цивилизации, в силу своей высокой нравственности, будут очень бережно относиться к нам, своим младшим братьям, предоставляя нам развиваться, решать встающие перед нами задачи и делать свой выбор – именно самостоятельно. Правильные решения и правильные направления могут быть указаны (или подсказаны), но в очень тонкой деликатной форме. Здесь уместно вспомнить о скрытом контакте, на который указывал К.Э.Циолковский. В этом случае не только нельзя говорить о принуждении, но и о прямом воздействии тоже. Это скорее воспитание, своего рода КОСМИЧЕСКАЯ ПЕДАГОГИКА, осуществляемая по иерархическому принципу.

Л.Н.Мельников

ПУТИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА

Экология мышления и здоровье

Автор этих строк в своё время моделировал сенсорную (то есть чувственную) среду обитания в искусственных условиях замкнутых изолированных помещений, примером которых является космический корабль, и пришёл к выводу, что эти условия можно экстраполировать на социальную среду. Космонавтика в данном случае может выступать как исследовательский полигон, обладающий особенностью замкнутого ограниченного пространства, в котором легче реализовать любую экспериментальную идею. Результаты соответствующих исследований допустимо экстраполировать на возможный вариант будущей земной жизни. Поэтому космонавтика – это, в некотором роде, пифия – прорицательница будущего, проявленный план преобразований и для грядущей земной жизни.

Посмотрим на интерьер лучших на сегодняшний день в техническом отношении орбитальных станций. Мы видим чехарду техники, нагромождение оборудования и аппаратуры, мир, который техническая мысль превратила в хаос. В нём человеку нет места. Это торжество

антигуманности. Но таким видится мир техники и на Земле. Возьмём, например, замкнутый круговорот веществ и космическую систему жизнеобеспечения, где иррациональность заложена в самом сокращении естественной технологической цепочки (выделения– очистка– питание), в исключении звена естественной очистки, при получении, например, регенерированной воды. Возьмём, наконец, досуг космонавта в условиях автоматизации труда: скука, апатия, ожидание неизвестно чего, дезинтеграция личности – это как досуг землян следующих фаз именно технократического общества.

Нигде так не проявляется «сновидческий» характер искусственной среды обитания, максимально удалённой от генетически закреплённых стереотипов земной природы, как в практической космонавтике. Полёт на дальние планеты, поселение на долгие годы, а то и на всю жизнь, в «эфирных городах», обитание на долговременных космических станциях, да в какой-то мере и на теперешних орбитальных комплексах с увеличением продолжительности пребывания на них, будет сплошным миром грёз, когда психика окажется в размытом состоянии, границы явлений станут призрачными. Это будет реализация в повседневности театра абсурда, в том смысле, что жизнь станет подчиняться как законам рациональной действительности, так и законам бессознательной сферы.

Герои «Соляриса» Станислава Лема – обитатели такой космической станции – постоянно ставят «экспериментум круцис» (решающий эксперимент), дабы убедиться, что они живут и действуют не во сне. Однако этот эксперимент оказывается неубедительным и ничего не доказывает в странном мире космического существования экипажа.

Рост информатизации, возрастание её роли в космонавтике и в современной земной жизни людей свидетельствует об усилении сюрреалистического, иллюзорного, искусственного начала их онтологии. Вектор информатизации – замещение реального мира миром отвлечённостей, легко переходящих в мир иллюзий. Превращение телевидения в основной канал информации свидетельствует о переходе на эмоционально-образное и грёзоподобное восприятие и потребление информации в ущерб жизнестроительству. На телевидении всё более возрастает доля видеоклипов, рекламы, телесериалов (мыльная опера), поп-музыки, психотронной музыки, визуальной скульптуры, различного рода шоу, проповедей, телесериалов, «колдунов», телепсихотерапии – психоделики, под которой мы понимаем целенаправленное воздействие на психику человека. Эта смешанная действительность – мир фантазий и бытовые детали, реалии и мифология.

По данным одной из нью-йоркских ежедневных газет, в США среднестатистический телевизор работает 6 часов 48 минут в сутки, практически половину времени бодрствования человека. В будущем, возможно, человек окажется целиком подключён к телеканалам: путём превращения частной квартиры в «мультивизионный» центр с рабочим местом на дому, обеспечением системами индивидуальной доставки киноматериалов и участия потребителя в видео-встречах вместо реального

общения (практика, уже сейчас используемая в космонавтике). И тот, кто будет направлять и контролировать этот мир коммуникаций, сможет повлиять на мир будущего в любом регионе земного шара, в геоглобальном масштабе и даже – в грядущей космической цивилизации!

Наука в значительной части мифологична (в части гипотез и теорий), а миф научен, как, например, космогонические концепции индуизма. Мифология входит равноправной с наукой составной частью в мир культуры любой цивилизации. Причём подчас это её преобладающая, самая существенная часть. Так, целая система притч и легенд об Иисусе Христе на тысячи лет определила рациональный, материальный и духовный аспекты жизни западной цивилизации. Любая эпоха создаёт свою мифологию, которая, в частности, тоже является средством ухода от действительности, её иррациональной и эмоциональной заменой. С помощью образного постижения действительности легче создаются и миражи, и утопии – художественные и научные, которые более адекватны психике человека, чем точное знание.

Каждая эпоха ищет своих пророков очередных иллюзий. Такими счастливыми мифотворцами для Запада стали, например, Сальвадор Дали, Франц Кафка, вновь открытый Х.Ф.Лавкрафт. Они создали, каждый в своём роде, оригинальную мифологическую систему, в основу которой положили собственное представление о неизбежном наступлении «тёмных сил» эры Хаоса, которая идёт на смену конструктивному развитию цивилизации. Новая модель оказалась адекватной современной психике людей, вступивших в бифуркационную точку эволюции мира. Сюрреалистические образы кошмаров, бреда, грёз и сновидений представляют новый, жадно осваиваемый человечеством информационный пласт. Это тот план, который может строить и в определённой мере уже строит будущее.

Однако вернёмся к космонавтике, по которой мы моделируем социум. Известно, какую огромную роль играет искусственная сенсорная и информационная среда обитания на космическом корабле, в который как бы «закукливается» космонавт перед лицом непознанной стихии. Подобно экипажу космического отсека, человечество изолировало себя от «первой природы» миром городов и деревень, искусств и религий, науки и суеверий, магии. Человечество как вид создало уникальную, не имеющую аналогов в природе, своеобразную духовную и материальную конструкцию, которую мы условно определили как «кокон культуры», ибо всё вышеперечисленное, в конечном счёте, и образует культуру социума.

«Кокон культуры», условно говоря, двуслоен, ибо он удовлетворяет двум уровням психической жизни человека – сознательному и бессознательному модусам. Сознательное управляет «дневным» поведением людей. Его синонимы – разум, рациональность, логика, мышление. Бессознательное, или подсознательное, – это сфера снов, грёз, интуиции, инстинкта, архетипов, иррационального, то есть «вечерние» или «ночные» проявления психики.

Через подсознание человек адаптируется к перво-природе, используя созданную им символику рукотворной второй природы. Именно поэтому в

последней образное восприятие и подсознание чувствуют себя наиболее «уютно». И в бессознательном огромную роль как раз и играет мифология, которая является одной из наиболее ярких форм искусственно создаваемых переживаний, в удобном для подсознания виде отражающих действительность первоприроды и превратностей судьбы. Именно так связаны мифология и стихийные проявления психики.

Исходя из факта непрерывного развития мира человеческой культуры, можно установить следующую закономерность мифологизации действительности: с удалением от первобытного общества она не уменьшается, а увеличивается. Некогда человек был тесно связан с окружающим миром, а затем всё более замыкался в искусственной среде. Апофеоз изоляции (культурной, сенсорной, информационной) от внешней среды – кабина космического корабля с её микроклиматом. Космонавтика, как нам видится, может стать моделью будущего земного социума. Эту тенденцию мы отмечаем как одну из важных закономерностей информационного преобразования мира.

Эрих Фромм считал, что любовь к новой технике, холодному металлу автомобилей, стеклу и бетону жилищ есть признак некрофилии, то есть любви к мёртвому, в противовес биофилии – любви к живому и естественному. Получается, что вышеописанное возрастание искусственности жизни есть признак некрофильного развития сценария культуры. Хорошо это или плохо? Наверное, ни то, ни другое. Это факт эволюции жизни, и его необходимо осмыслить и принять к сведению, делая соответствующие выводы. Как бы там ни было, человек привыкает ощущать не только собственно гуманитарное начало, идущее от живого ощущения, но и, что важно, гуманизирует постоянно атакующие его техногенные воздействия, «переваривая» их в соответствии с потребностями подсознательной сферы. Отсюда – возникновение кинетического искусства, лазерiums, кибернетического балета и других новых форм «техногенного» искусства. Это преображённый и преобразованный подсознанием мир техники. Мир эстетики будущего – «хай-тек» (высокие технологии).

В какой мере останется традиционное эстетическое переживание? В опытах демонстраций кинетики и цветомузыки зафиксированы тончайшие эмоциональные реакции на новые виды воздействий, создаваемых новейшей лазерной и микроэлектронной техникой, оптической и акустической аппаратурой новых поколений. Новейшие технологии позволяют как угодно формировать пространство обитания звуком, цветом, пластикой, тактильными ощущениями. Мир стал динамичным, подвижным, ещё более искусственным, растут его иллюзорность и символизация. Искусственная среда стремится полностью заменить собой перво-природу.

Новейшие симбиотические человеко-машинные технологии в значительной мере обогатили и безусловно расширили сферу искусства, что выразилось, в частности, в возникновении компьютерного театра, интерактивной цветомузыкальной графики, «математической цветомузыки». Новые внеэстетические формы и средства вторглись в сферу художественного и породили новые жанры и специфическую образность. Её

отличительные черты – повышенная экспрессия среды, широкие технические возможности управления состоянием человека-зрителя, активное соучастие зрителя-слушателя в динамических игровых ситуациях и имитация естественной природы искусственными средствами «коконе культуры».

Поразительный пример новой информационной и сенсорной среды даёт так называемая «система мнимого пространства», когда с помощью шлема, дисплея, датчиков и специальных рукавиц практически полностью имитируется предметно-пространственное окружение, а у человека создаётся полная иллюзия пребывания в жилом интерьере, в кабине транспортного средства, на природе.

Мы уже упоминали о возрастании элемента психоделики в современной культуре. Запрограммированное психотерапевтическое воздействие стало теперь не только необходимым существом функциональной психотерапии, как например, в центрах релаксации и психологической разгрузки, но и является важнейшей составной частью произведений искусства: видеоклипов, телесериалов, эстрады, выставочных шоу и инсталляций. Всё это говорит о дальнейшей психологизации культуры и искусства, а точнее, об их всё большей ориентации на бессознательное.

Однако проникновение в искусство новых средств, ранее считавшихся внеэстетическими, имеет ещё более широкий диапазон. В некоторых футурологических проектах в среду обитания включены климатические, эргономические, технические, а не только уже теперь чисто психологические факторы. И это не является утопией, по крайней мере, для некоторых условий жизнедеятельности человека, связанных с замкнутыми ограниченными объектами. Если для земного дизайна температурный, барометрический, одорологический сценарии являются явно делом будущего, то для космической среды обитания такие модели уже обсуждаются.

Проникновение в искусство и культуру новых средств внеэстетического воздействия вызывает эволюцию органов чувств человека. Раскрываются экстрасенсорные возможности людей, обнаруживается активная роль подсознания, особое значение приобретает так называемое «надсознание», по предположениям, ответственное за нашу связь с Космическим Разумом. Зритель стал чувствителен к не ощущаемому им ранее потоку излучений, например, электромагнитных волн, а художник создаёт свои произведения в расчёте на эти новые возможности восприятия, объявляя, что его картины излучают биополя. Нельзя не согласиться с тем, что это в принципе новое явление, немислимое, например, в эпоху Возрождения. Психологизм искусства и экстрасенсорное восприятие зрителя – принципиально новое качество жизни и культуры XXI века. И, пожалуй, самое важное – это то, что информация может передаваться и восприниматься на эмоциональном уровне, а также быть диффузной, неосознаваемой. И более того – именно эта часть информации наиболее ценна в «коне культуры».

Следовательно, один из возможных путей развития информатизации – иррационализация знания. В порядке широко понимаемой конверсии

«космическая фабрика грёз», т.е. то, что сейчас нарабатывается в области космонавтики в плане психологического климата и организации искусственной среды обитания, – это во многом модель цивилизации XXI века. Недаром план земного шара будущего, т.е. футурологические прогнозы развития цивилизации, современные изыскатели неразрывно связывают с космическими исследованиями, практической космонавтикой. Именно здесь отрабатываются некоторые информационные основы будущего переустройства мира, идеология которого, хотелось бы надеяться, будет столь же тесно связана с глубочайшими идеями философии космизма.

В цепи эволюционного развития и иерархии форм Вселенной от низшего, то есть рядовой монады, до высшего – Космоса, включая сюда и мезоуровень («средний мир») человека, дух природы проявляет себя как искра жизни, наиболее нам понятная и близкая именно в факте сознания человека. Но эта искра есть, разумеется, во всех проявлениях Вселенной. В этом сходятся теология и эзотеризм. Материалистическая наука начинает стыдливо и частично признавать их правоту и вводит в свой обиход эти понятия. Если принять аксиоматически такие представления, то мы неизбежно придём к убеждению, что человеческая мысль как частица мирового духа, разлитого в природе, в зависимости от своего характера, должна оказывать влияние на окружение, либо созидая, либо разрушая саму природу.

Таким образом, человеческая мысль, с одной стороны, зеркало природы, её своеобразная «монада», с другой, – активно воздействующий на неё агент. Поэтому для сохранения и поддержания чистоты и гармонии природы необходимо тщательно следить за чистотой самого мышления. Идеи, мечты, размышления, помыслы и намерения людей, вплетаясь в общую ткань мирового процесса, могут способствовать его гармонизации, а могут и разрушать. Вокруг этого важного положения концентрируется вся этическая мысль эзотеризма, вековыми традициями которого мы сегодня не вправе пренебрегать.

Отсюда следует ряд вполне практических рекомендаций, связанных, в частности, с проблемой физического здоровья человека. Так, болезнь, объясняемая в эзотерическом ключе, есть как бы последствие загрязнения человеческой мысли. Болезни в большинстве случаев (если не во всех) зарождаются от отрицательных помыслов. Это неоспоримо для нервно-психических, сердечно-сосудистых заболеваний. Даже травмы могут происходить от того, что подумал как-то «не так» о ком-то или о чём-то. Замечено, праведная и беззлобная жизнь обеспечивает вполне здоровую физическую жизнь и даже – долголетие. В принципе, мудрецы Древней Греции или йоги Индии, старцы России не были подвержены болезням, а из жизни часто уходили добровольно в глубоко преклонном возрасте. Долгожители, как правило, это мудрецы в обыденной жизни.

Эзотеризм постулирует, что выживаемость человеческой планетарной цивилизации целиком зависит от духовных усилий всех людей планеты, то есть от соблюдения ими и культивирования чистоты мысли. Скучное назидание? Фантазии отшельников и чудаков? Или прозрение гениев? По

учению Востока, Землю ждёт преобразование и смена человеческой расы с 5-й, то есть нынешней, нашей, – на 6-ю, то есть более совершенную. Всё-таки прав был Ф.Ницше, когда сказал: «Величие человека в том, что он мост, а не цель; и любви в нём достойно лишь то, что он – переход и уничтожение».

Этот переход будет невозможен при нынешнем состоянии умов землян. Невозможно будет, считают адепты Востока, войти в «огненные двери новой жизни», если сохранится практикуемое в наши дни так называемое «грязное» мышление, связанное с завистью, злобой, агрессивностью и другими отрицательными эмоциями и стремлениями человека.

Природа как будто бы действительно сопротивляется «грязному» человеческому мышлению, отвечая на него катаклизмами, которые происходят то в одних, то в других частях планеты, при этом их частота и интенсивность всё увеличиваются.

Закон космической кармы, закон причин и следствий, определяющий человеческую судьбу, блестяще воплотился в народной пословице: «Что посеешь, то и пожнёшь». Это практически буквальное повторение эзотерической мудрости, связанной с идеей кармы. Эзотеризм утверждает, что последствия дурных мыслей и действий – в будущих поколениях, в судьбе данного человека, в его следующих перевоплощениях. Прозрение это или очередная фантазия людей? Идея реинкарнации была принята и ранним христианством, но затем в результате религиозной реформы императора Юстиниана (482-565) в 543 году была изъята из обращения и стала неканонической. Она безоговорочно признавалась, например, русским религиозным философом В.С.Соловьёвым (1853-1900). Попытки её научного доказательства неоднократно предпринимались на Западе. На Востоке в это верят безоговорочно.

Идея перевоплощения с непреложностью заставляет признать наличие некой надматериальной субстанции (тонкоматериальной), которая собственно и перевоплощается. Это, как в обыденной жизни говорят, – душа. Для учений Востока её наличие и метаморфозы – аксиома. Но ведь и теология христианства построена на понятии души и её превращениях. Так, спасая или, наоборот, губя свои души, люди, в соответствии с христианством, попадают в те или иные небесные или низшие общедуховные сферы: «рай», «ад», «одесную Бога» и т.д. По сути дела, это тоже реинкарнация, но частичная. Отличие от восточной состоит в том, что души людей не возвращаются на Землю и не воплощаются в другие материальные формы, а навсегда покидают этот мир, уходя таким образом в запредельные миры. Интересно, что души людей, вполне отработавших свою карму, и по восточным учениям тоже навсегда покидают Землю. Следовательно, различия есть, но они как бы и не принципиальные.

Душа, согласно западной и восточной эзотерике и теологии, это то, что придаёт витальную, жизненную силу биологическим объектам природы, без которой они в сущности были бы просто разновидностью автоматически действующих механизмов. Даже собака наделена душой, заставляющей её переживать, соображать, проявлять чудеса самопожертвования. Собака плачет, видя по телевизору смерть другой собаки. Душа – это некоторая

тонкая энергия, управляющая материальной оболочкой тела на уровне «телесного сознания» у животных и даже у растений, а у человека проявляющаяся ещё и как сознание, способность мышления. Душа, считает эзотеризм, это накопительница и собирательница всех жизненных опытов на всём эволюционном пути развития духа. Мысль – её проявительница.

Отсюда ясно, что мысль человека будет активно способствовать как здоровью, так и болезни, в зависимости от её характера. Это прекрасно понимал ещё Гиппократ (ок. 460 - ок. 370 до н.э.), который требовал от врачей, чтобы они шли к больному с чистыми мыслями. Вид и состояние врача, сообщающего положительные эмоции и «чистые» мысли больному, способствовали его выздоровлению.

Деловой мир, казалось бы, самый бездуховный и грязный. Однако и здесь люди уже пришли к необходимости соблюдать определённую «гигиену» и «экологию» мышления. В предпринимательстве, коммерции помыслы часто прямо влияют на исход дела, например, когда коварство или злоба возвращаются как бумеранг к своему источнику и вызывают неудачи или крах всего предприятия. Мысли обиженных компаньонов могут сокрушить судьбу коммерсанта. Недаром именно в среде предпринимательства так развито суеверие как неосознанное понимание того, что мысль управляет судьбой: как хорошая, так и плохая мысль возвращается.

На сегодняшний день создаётся впечатление, что цивилизация как бы совершенно закономерно зашла в тупик. Разумеется, были своеобразные периоды духовности – «золотого века», когда человек был слит с природой, представляя с ней одно неразрывное целое, затем наступила эпоха гордыни разума и мысли – возвышения людей, заставившая их порвать с перво-природой и взамен создавать искусственный мир («кокон культуры»), в пределах которого цивилизация продолжала своё материальное восхождение. Наконец, наступил третий, завершающий этап, характеризующийся всё большим разрывом с естественной средой и вызванный всемогуществом технической мысли, нарастанием искусственности жизни, которая в перспективе может полностью подчинить себе человека со всей его мыслительной деятельностью, превратив в зомби. Результат подобной деятельности и стратегии человечества уже налицо: войны, терроризм, катастрофы, угрозы глобального голода, новые неизвестные эпидемии, бездуховность и потеря ориентиров.

Выход из тупика (если он всё же есть), возможно, даёт эзотерическая традиция с её стремлением к чистоте и духовности. Однако неясно ещё, как человек должен вернуться к своему духовному предназначению. Неясна роль (именно в аспекте духовности и её возрождения) того иллюзорного мира, который он интенсивно создаёт на Земле. Благо этот мир или зло? Будет он способствовать духовному развитию или навсегда оторвёт человечество от его корней – природы? Не заставит ли его это всерьёз задуматься о переселении в космические просторы, как то предрёк К.Э.Циолковский (1857-1935). Ведь там искусственность мира, окружающего человека, станет его естественной нормой. Несомненно одно: если

человечество не изменит стратегии своего развития, будущий человек, «хомо футурус», станет исключительно продуктом им же созданной искусственной среды обитания, полностью погрузится в мир иллюзий и символов. Предтечей этого не является ли изобретённая недавно «виртуальная компьютерная реальность»? Человек становится придатком компьютерного мира, даже его душа фактически переселяется в параллельный виртуальный мир. Есть уже экспериментальные попытки моделирования такой реальности – эволюции душ внутри компьютерного мира, в банк данных которого заносятся интеллектуальные параметры новорождённого, развиваемые далее по интеллектуальным компьютерным программам. Пока эти идеи только обсуждаются. Однако не подошла ли к отрицанию самой себя человеческая мысль в подобных мыслительных экспериментах?

Таким образом, мы вплотную подходим к загадке духовности, ибо она – отнюдь не отвлечённое понятие: делаются попытки её моделировать! Обычно сознание людей связывает это понятие лишь с религией. С теологической точки зрения, духовность неразрывно связана с верой в бога, со служением некоей божественной субстанции, верховному началу – создателю и управителю мира. Но интуитивно мы понимаем, что духовность не может быть ограничена только таким представлением. В этой связи интересной представляется трактовка духовности, которую даёт восточный и западный эзотеризм.

Обратимся к выдающимся интерпретаторам восточного эзотеризма. «Духовность и развитие психической энергии, – считала Е.И.Рерих, – есть, в сущности, не развитие духовности, которая у современного человека выражается в исполнении обрядов и хождении в храмы, но в той истинной духовности, которая состоит в приобщении к Высшему Миру, в раскрытии в себе, в овладении и в сознательном пользовании той огромной высшей силой, которая присуща каждому из нас, для пользы эволюции, для блага человечества» (Письма Е.И.Рерих). Восточный эзотеризм связывает духовность с «огненными» энергиями, которые пронизывают Вселенную. Следовательно, духовность – это часть общего вселенского космического Огня, которым богат духовный человек. Таким образом, духовность состоит в стремлении к этому вечному Огню, к космическим первоисточкам. Отсюда духовность предполагает такое внутреннее состояние, которое освобождено от всего того, что загрязняет этот Огонь. В этом олицетворении себя с огнём – тайная мудрость восточных учений.

Может ли компьютерная модель в таком случае быть частью мирового учения Огня? Подобные эксперименты есть подмена естественной энергетики (Огня) её искусственным суррогатом. Так, уйдя от первоисточков природы, человек создал новые энергетические источники искусственного материального мира, которые часто приходят в противоречие с первоисточками. Как сложится это взаимодействие «огней» – искусственного и природного? Не поглотит ли человечество «грязный» огонь человеческого мышления и человеческой деятельности? Не это ли ведёт к катастрофам планетарного масштаба, которые мы теперь наблюдаем?

Эзотеризм связывает духовность со вселенским Знанием и космической Любовью. В самом деле, духовность – внутреннее состояние организма, очищенного от различных низших качеств бытия, устремлённость ко всеобщему Огню – не есть ли это особая раскрытость внутреннего сознания человека природной гармонии, другими словами, космическая Любовь? Объять мысленно всю Вселенную означает любить в ней всё. Это одновременно и высшее космическое Знание. Всё остальное придёт само собой как следствие. Например, любовь в семье или любовь ко всему живому в природе.

Жить в гармонии с природой – дело непростое в условиях того искусственного мира, который нас окружает сегодня, который станет ещё более вычурным и иллюзорным в недалёком будущем. В условиях ежедневных обязательств, накладываемых на человека работой, учёбой, индустрией быта, непросто жить нормальной естественной жизнью, сохраняя связь со всеобщим вселенским целым. Вот почему, как утверждает Живая Этика, «сейчас мир вышел из обычных рамок. Корабль потерял курс, но зато вихрь ускоряет движение» (Надземное, ч.1).

Эзотеризм считает, что «планетарный безумный тонущий корабль» ведом порочным человечеством, и спасение якобы придёт как переход в следующую, Шестую, расу человечества. Возможно, это и так. Человечеству, в таком случае, пора готовить самого себя к неизбежному наступлению этой очередной, если верить сокровенным учениям Востока, фазы в развитии цивилизации, которая потребует коренной ломки человеческого естества в соответствии с космическими законами, главным из которых является духовное совершенствование. Следовательно, согласно эзотерической традиции, эволюция человека лежит не на путях его физического преобразования, а через его духовное перевоплощение. С этим согласна также западная и восточная теология. Материалистическая наука, зайдя в тупик общего кризиса, возражает ли против такой постановки вопроса? Биология, медицина, психология и гуманитарные науки не приняли ли практически и молчаливо такую точку зрения? Есть ли разумные доводы против этого? Итак, дело за самим человеком, за правильной ориентацией его мышления. Окажется ли он в состоянии внутренне совершенствовать себя? Или верх возьмут сугубо материальные помыслы, всё более усиливаемые промышленно-технической экспансией? Несомненно одно: эмоции злобы и обмана, злокозние мысли, страсти и военные столкновения постоянно порождают гибельные водовороты в нашем существовании на планете, практически исключая другие альтернативы, кроме духовной.

А.В.Иванов

ПЛАТОН И СИНТЕТИЧЕСКИЙ ДУХ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

Для философской и научной мысли XIX-XX вв. Платон был фигурой ритуально почитаемой, но теоретически малоактуальной. Более того,

публично назвать себя платоником среди профессионального философского сообщества было делом почти неприличным, ибо ни одна из господствующих в Европе и в России философских школ (от марксизма и позитивизма до феноменологии и экзистенциализма) своего иронического отношения к платоновской идеалистической метафизике не скрывала. Ситуация начала радикально меняться со второй половины XX столетия по мере вступления науки в так называемую «постнеклассическую» стадию, а точнее – в эпоху радикального антропокосмического поворота, когда Космос начал всё зримее обнаруживать неустранимое человеческое измерение своего бытия, а человек – свои космические истоки и предназначение. Сегодня можно уже вполне твердо констатировать факт «платонического ренессанса» в культуре, равный по своим масштабам разве что «открытию» Платона в эпоху Возрождения. Почему сегодня так актуален Платон? Какие именно платоновские идеи подтверждают ныне свою правоту и жизненность?

Во-первых, слово «идеализм» перестаёт быть ругательным. Сама наука вынуждена признавать фундаментальность идеальных начал бытия. К этому её подводит потребность в глубокой философской интерпретации своих основополагающих понятий: «аттрактора» в синергетике, вакуума в физике, «целевой детерминации» в биологических науках, «информации» в целом ряде современных научных дисциплин, в том числе в информатике. Анализ последнего понятия сегодня особенно актуален.

Так, информация, безусловно, представляет собой идеальное содержание, отличное от своего материально-энергетического носителя, ведь не отождествляем же мы сообщение по радио с той электромагнитной волной, которая его переносит; телевизионное изображение – с порядком цветовых свечений на экране; смыслы языка – со звучанием человеческой речи; а сущность симфонии – с её нотной записью и даже с непосредственным концертным исполнением. Информация есть нечто идеально-сущее, но в таком качестве полностью освобождается от своих материально-несущих «одежд» лишь в живых актах человеческого сознания (недаром справедливо говорят, что сознание есть оперирование информацией в чистом виде).

Однако при этом ясно, что информация не есть исключительный продукт конструктивной деятельности человеческого сознания. Она – неотъемлемый и объективный атрибут законосообразного и упорядоченного существования Вселенной, независимо от того, познаёт или не познаёт, использует или не использует человеческий разум эти идеальные, т.е. несводимые ни к каким полевым и вещественным образованиям, закономерности. Так, материальный генетический код и без вмешательства (практического или теоретического) со стороны человека всегда нёс и будет нести идеальные сведения об истории биологических видов и детерминировать индивидуальные онтогенезы; физические лучи от далёких звёзд и планет всегда будут переносить информацию об их химическом составе независимо от познающего субъекта; все атомы одного и того же элемента во все времена и в любых точках мирового пространства будут упорядочены

одинаковым образом. Приписать самой материи наличие объективных информационно-упорядочивающих структур – значит уже признать наличие объективных идеальных начал бытия и покинуть позиции как твердолобого материализма, так и восходящего к Канту субъективистского конструктивизма, всегда чреватого, в своём кратком выражении, солипсизмом – признанием своего «я» единственной реальностью.

Информация, стало быть, есть необходимый и объективный фактор гармонии мирового целого, но эта идеальная гармония неотделима от своих материальных носителей, а также «распаковывается», приращивается и сознательно практически используется лишь мощью живой человеческой мысли.

Во-вторых, весьма актуальным оказывается и платоновское понимание материи, развитое им в позднем диалоге «Тимей». Платона и так-то весьма трудно назвать чистым идеалистом, ибо он всегда признавал материю – восприимницу идеальных структур и смыслов – столь же неотъемлемым началом бытия, как и творящий мир идей. Кстати, общефилософскую позицию Платона вернее всего было бы назвать «монодуализмом» (если использовать весьма точную терминологию русских философов Н.Я.Грота, С.Л.Франка и С.Н.Булгакова), где в основе мира лежат два противоположных начала (дуализм), но которые диалектически нуждаются во взаимном обогащении и опосредствовании для своего целостного проявления (монизм).

В «Тимее» эта монодуалистическая метафизическая установка великого греческого мыслителя становится особенно явной, а материя получает у него новую интерпретацию и фактически отождествляется с пространством, причём с пространством активным, «живым» и «чувствующим», которое он называет «Кормилицей». Мы встречаемся здесь у Платона с психофизическим пониманием материи как материнского –рождающего и хранящего – лона Космоса, а не как мёртвого вещества и поля, откуда – неизвестно, как и почему – появляются жизнь и сознание. Именно последний взгляд был характерен для плоскоматериалистической науки и философии двух последних веков, с которым всегда успешно полемизировала русская религиозная «метафизика всеединства» (начиная с В.С.Соловьёва и кончая П.А.Флоренским), утверждавшая наличие «тонкой» – софийной–первоматерии. Эта первоматерия не видима «оплотнявшемуся», по выражению П.А.Флоренского, телесному земному оку и не может быть прямо зафиксирована грубыми физическими приборами, игнорирующими влияние человеческой мысли на объект исследования. Но зато эта первоматерия открывалась «духовному зрению» Платона и неоплатоников, праведников и подвижников всех мировых религий. Для чистого сердца и ума она всегда была, есть и будет несокрытой. Но специфика нынешней эпохи как раз и состоит в том, что эта софийная первоматерия (или *Materia Prima*, в терминологии В.С.Соловьёва) становится доступной и для научных экспериментов, особенно в области физики вакуума. Другое дело, что для строгой и глубокой теоретической интерпретации последних именно обращение к идеям Платона представляется особенно важным. Как нельзя

более актуально звучат в этой связи пророческие слова В.С.Соловьёва, несомненно, навеянные учением позднего Платона: «Истинный гуманизм есть вера в Богочеловечество, и истинный натурализм есть вера в Богоматерию» [1].

В-третьих, сегодня совершенно по-новому читаются антропологические рассуждения Платона. В свете вновь открывшихся многообразных фактов о так называемых «альтернативных состояниях сознания» (переживаниях состояния клинической смерти, ксеноглюссии, реинкарнационных воспоминаниях и т.д.) уже не встречается грубыми насмешками знаменитое платоновское учение о метемпсихозе – переселении души и опыте её посмертного существования. Скорее можно удивляться тому, как долго официальная наука ухитрялась не замечать парапсихологических феноменов, которые в своё время совершенно серьёзно и фундаментально, отдавая должное гению Платона, обсуждали не только П.А.Флоренский и Н.О.Лосский, но ещё Гегель в своей «философии духа». «Вглядываемся в земной человеческий лик, а в её чертах проступают бездны Космоса; исследуем душу человека, а она даёт нам ключ к познанию тайн Вселенной» – вот вывод, к которому экспериментальным путём приходит современная наука о человеке и который заставляет её вновь, со всей серьёзностью, отнести к психологическому наследию античного гения.

Но не менее важна и этическая составляющая антропологических воззрений Платона. В мире нет ничего более важного и ценного, чем благородная и устремлённая к истине человеческая мысль. Она предшествует любому практическому деянию и фундирует, закрепляет его. По качеству мысли – её ясности, точности и чёткости, по чистоте устремлений – должен определяться и социальный статус человека. Лично обладать такой совершенной мыслью и быть способным оценить нравственные качества чужого сознания – в этом-то и состоит отличие подлинного мудреца от бездушного интеллектуала. Здоровым же может быть названо лишь то общество, которое ценит своих мудрецов и пророков, не даёт разгуляться всяческому «маргиналиям» (себялюбцам, лицедеям, типажам с патологическими и преступными склонностями) и не позволяет поменять полюса высокого и низкого в культуре. Платон утверждает здоровую этическую и человеческую иерархию. И что может быть актуальнее этого в ситуации, когда именно патологическая инверсия ценностных полюсов характеризует жизнь современной культуры!

Любопытно, что учение о роли нравственного начала в земном бытии органически сопрягается у Платона с учением о перевоплощении. Он утверждает, что посмертное бытие души напрямую зависит от пройденного ею земного пути и накопленных человеческих качеств. У мудреца и преступника – разные «небесные судьбы». В мироздании правит великий космический закон «нравственного воздаяния», и каждому в нём суждено получить по заслугам: не в этом – так в горнем мире, не в этой жизни – так в последующей! Разве не изменилось бы отношение современного человека к его земным обязанностям, если бы он признал неизбежный факт расплаты за совершённые дурные деяния и необходимость их последующего

искупления. А ведь слишком много оснований считать, что не могут заблуждаться тысячелетние религиозно-философские традиции на Западе и на Востоке, поразительно схожие в трактовке сущности человеческой души и факте её посмертного существования; и что заблуждалась-то как раз самоуверенная европейская наука XVI-XX веков, пытавшаяся объяснить феномен человека как творческого и духовного существа, исходя исключительно из его телесной организации и социальных условий существования. Здесь совершалась типичная логическая ошибка: «при условии – не значит по причине».

В-четвёртых, как нельзя более современные и своевременны идеи Платона о роли аристократического начала в государственно-правовом устройстве общества. В условиях кризиса современных демократических институтов, причём не только в развивающихся, но и в развитых странах, становится вполне понятной платоновская идея о том, что управлять государством должны его наиболее достойные и разумные члены, а не честолюбцы, случайно пробравшиеся на вершину политической авансцены. Власть, по Платону, есть служение высшему, а не господство над другими людьми во имя удовлетворения своих низших импульсов типа сребролюбия и властолюбия, гордыни или самодовольства. Платон формулирует совершенно объективный критерий, позволяющий отличать подлинного политика – аристократа духа, служащего своему народу, от политического плебея, ориентированного на голое самоутверждение и жажду власти. Хороший политик тот, говорит Платон, у кого есть ценности, безусловно превосходящие ценность властвования. Именно такому критерию отвечают, по его мнению, мудрецы-философы, основывающие свою власть на внятных им высших законах Космоса и на велении долга, а не на волюнтаристском произволе.

В современном контексте эти платоновские идеи могут быть истолкованы как весомый аргумент в пользу включения в политическую систему общества научного потенциала, который оказывается практически незадействованным. Спорадическое приглашение учёных для разработки законов в законодательных органах или для работы в аппарате правительства не в счёт, ибо здесь нет системы, а господствуют произвол и вкусовщина. Академическая и вузовская наука должны стать полноценным элементом политической системы государства, участвуя в выработке и принятии важнейших политических решений, а также в их экспертной проверке, учитывая, что цена политических ошибок в нынешней исторической ситуации стала исключительно великой. Кому же как не учёным служить естественным противовесом безнравственным политикам и продажным журналистам, ведь именно учёные воплощают дух бескорыстного стремления к истине и верности своему призванию! Государственный совет должны составлять не бюрократы и политиканы, а ректоры классических университетов России во главе с ректором Московского университета. Они воплощают интеллект и совесть нации; за ними стоят многотысячные коллективы специалистов и прекрасное знание жизни в своих регионах.

С «нелёгкой» руки Карла Поппера – одного из видных теоретиков европейского либерализма – Платон был записан в идеологи тоталитаризма и чуть ли не в апологеты фашизма. Однако в условиях, когда некоторые западные демократии начинают зримо эволюционировать в сторону утончённых тоталитарных режимов (чего только стоят разного рода ПИАРовские пропагандистские кампании, целенаправленно обрабатывающие сознание миллионов людей), как раз политические идеи Платона оказываются спасительными. Никакие политические усовершенствования и «разделения властей» не спасут общество от произвола безнравственных политиков, но один-единственный порядочный человек способен радикально изменить ситуацию к лучшему. Так было во времена Перикла в Древней Греции, так было во времена Сергия Радонежского на Руси. Так будет и впредь, недаром о необходимости органического восполнения демократических начал началами аристократическими уже в XX веке говорили такие разные западные философы, как Э.Фромм и Х.Ортега-и-Гассет, отечественные мыслители Н.А.Бердяев и Н.Н.Алексеев.

Подытоживая, можно сказать: оригинальные идеи Платона (которые можно перечислять и перечислять) представляют собой вовсе не историческую, а самую настоящую теоретическую ценность. Его тексты – не архивное достояние, а инструмент для активизации эвристического мышления. Он – не музейный экспонат, а наш живой современник. Возвращение на новом историческом витке к сокровенной мудрости Платона – это, быть может, самый явный и отрадный знак наступления Новой исторической эпохи, непосредственными свидетелями и участниками которой мы являемся.

Г.С.Белимов

СОЗНАНИЕ В ЖИВОЙ ПРИРОДЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА

Развивая мысль о ноосфере как о «новом геологическом явлении на нашей планете», великий естествоиспытатель и мыслитель В.И.Вернадский подчёркивал, что человечество – крупнейшая преобразующая геологическая сила [1]. Однако, если проанализировать совокупно достижения всей современной цивилизации, то следует согласиться, что человечество, пойдя по технократическому пути развития, отнюдь не преуспело в духовном росте. Более того, как отмечал академик Н.Н.Моисеев, все наши нынешние главные невзгоды заключаются в том, что человечество в погоне за потребительским раем забыло о духовности. Материалистическая концепция «покорения природы» ради сугубо утилитарных целей чудовищно возобладала в нашем социуме, в наших технологиях и в науке. Современное общество недаром называют обществом потребления – именно такова суть нынешней цивилизации. Научно-технический прогресс, обеспечив

колоссальный рывок человеческого общества в его эволюционном движении, при этом чрезвычайно обогнал духовное развитие общества, которое остаётся во многом на уровне первобытных инстинктов.

Эгоистическое и антигуманное по своим конечным целям хозяйственно-техническое мышление человека породило глобальный экологический кризис, выход из которого не найден, но некоторые решения предлагаются. Одно из них обнародовал так называемый Римский клуб, по мнению членов которого, необходимо резкое сокращение численности населения всех стран, особенно стран Третьего мира. Другой подход заключается в формировании так называемой биосферной позиции, согласно которой биосфера объявляется высшей ценностью, а человек рассматривается лишь как её часть. Третья концепция призывает к смене экономической парадигмы на экологическую. Есть и другие проекты.

Согласно последней упомянутой концепции, составляющей частью экологической философии должно стать особое научное направление – экологическая этика как основной «регулятор взаимоотношений между людьми и окружающей природной средой» [2]. Эта наука призвана научить человека гармоничному сосуществованию с себе подобными, с природой и Вселенной. Цель благородна, и её поддержали во многих развитых странах. В ряде университетов появились кафедры экологической этики, где разрабатываются нравственные принципы сохранения целостности, признания красоты, гармонии и высшей ценности экосистемы.

Однако, как считает игумен Иоанн (Экономцев), экологическая этика – это благое, но абсолютно безнадёжное дело. Почему? По той простой причине, что в современном обществе, как и тысячи лет назад, безраздельно доминирует императив антропоцентризма, самодостаточный принцип «венца природы», благодаря которым человечество не способно отказаться от своих утилитарных потребностей, ведущих к дальнейшему усилению антропогенного давления на среду обитания. «Экологическая катастрофа совершается в сфере духа», – утверждал Н.Н.Моисеев, и на это, по сути, нечем возразить. Действительно, трудно представить, чтобы, к примеру, западное общество, следуя нормам экологической этики, вдруг решило отказаться от индивидуальных автомобилей, от достигнутого комфорта жизни, от использования невозполнимых ресурсов Земли и расхода энергии для своих нужд, потребление которой только в США уже составляет порядка 40% от всей вырабатываемой на планете.

Стало быть, и здесь тупик, и бесполезны усилия по изменению мышления людей?

Да, при нынешних условиях в области человеческой морали и производственных технологий экологическая катастрофа более чем вероятна, но выход имеется. На наш взгляд, он – в усилении роли и места сознания в физическом мире и в природе. Наука XX века подошла к возможности описания отдельных черт живого и к пониманию его сущности прежде всего в сфере сознания.

К изумлению непредубеждённых исследователей, признаки наличия мысли, сознания, разумного начала выявлены буквально во всех средах и

формах жизни на Земле. Например, широко известны опыты академика В.П.Казначеева и его коллег, установивших неизвестные каналы связи между колониями бактерий, запечатанных в разных стеклянных сосудах. Сигналы гибнущей популяции бактерий каким-то образом улавливались здоровыми организмами в другом сосуде, и через некоторое время они тоже погибали [3]. Ясно, что не сам разрушительный, опасный для жизни ингредиент передавался, а лишь информация о нём, однако, и она играла фатальную роль. Но, быть может, губительными были сами сигналы о гибели жизни, тот стресс, который они вызывали у здоровой популяции? Значит, сознание одних не выдерживало вести о гибели других?

По мнению доктора геолого-минералогических наук А.Г.Бакирова, хорошо известная целительная или даже оберегающая сила некоторых полудрагоценных камней, минералов, кристаллов также может объясняться наличием сильных энергоинформационных связей человека с минеральной жизнью, наделённой некоей формой сознания, способствующей оздоровлению и защите организма человека на клеточном уровне [4]. Одно то, что продолжительность минеральной жизни на Земле на много порядков выше длительности истории человечества, и для неё путь эволюции, возможно, уже завершён, вызывает небезосновательное предположение о возможной эффективности взаимодействия минералов и клеток биоорганизмов.

Ещё более впечатляющие примеры разумных действий можно привести, если обратиться к миру животных и миру растений. Об этом подробнее будет сказано ниже, но предварительный вывод о возможности конструктивной и даже именно основополагающей роли сознания в экологической этике можно сделать уже сейчас. Вывод заключается в том, что человеческое общество должно признать примат сознания не только у *Homo sapiens*, но и у иных форм жизни. Лишь только это произойдёт, нравственные принципы по отношению ко всему живому на Земле и в Космосе перестанут выглядеть искусственными построениями, ни к чему, по сути, не обязывающими, а поднимутся на качественно новый уровень – признания и уважения иных форм сознания. Если человек поймёт, научно установит, что всё живое на Земле обладает сознанием, а затем введёт это знание в принцип сосуществования со всеми формами жизни на планете, то вопрос о выживании человечества может решиться в пользу земной цивилизации. В противном случае агрессивные формы жизни, к которым, как мы видим, сейчас относится и человек, должны уступить место созидательным. Пока же на протяжении всей истории человечества оно демонстрировало, скорее, свою псевдоразумность, решая лишь узкоэгоистические, хозяйственно-потребительские задачи. Вероятный уход человека с арены жизни на планете может заставить самопровозглашённого «Царя природы» кардинально поменять отношение к живому на Земле и признать право всего живого на существование не только из альтруистских соображений, но и из-за уважения к другим формам сознания. В этом случае экологическая этика, поставив во главу своего учения признание сознания не только у человека, но также у животного и растительного миров, у

минеральной формы жизни и даже в микромире, сможет решить главную свою задачу по перестройке ментальности, психологии, Духа и культуры человека ради его выживания.

...Древние лесные люди, прежде чем срубить дерево, просили у него прощения за это насилие, объясняли, почему вынуждены так поступить, молились перед порубкой. Мы, нынешние, расцениваем эти факты как свидетельство отсталости и дикости наших предков. Но так ли мы правы, и не это ли заблуждение в отношении наивности наших предков подвело нас сегодня к угрозе исчезновения с планеты?

Поясним предположение о формах сознания на примере растительного мира, хотя, разумеется, ещё более убедительными были бы факты из мира животных. Доктор сельскохозяйственных наук Э.К.Бороздин отмечает в своей работе «Творение путём эволюции», что длительный эволюционный путь, который прошли растения, достигнув совершенства, позволяет утверждать, что только наше ограниченное мировоззрение не позволяет нам на данном этапе понять жизнь высокоорганизованных представителей растений, хотя уже делаются попытки проникнуть в чувственный мир растений, и это приносит неожиданные открытия [5].

Известно, Аристотель в своё время утверждал, что растения имеют душу, но лишены ощущений. Сегодня становится ясным, что растения – это не примитивные создания, а весьма сложные организмы, обладающие гормонами, мускулами и нервами, имеющие память и музыкальные способности, страдающие от простуды, инфекций и даже рака. Вот ряд фактов к доказательству сказанного, а выводы напрашиваются сами собой.

Американскому инженеру Кливу Бакстеру пришла в голову идея присоединить к листьям растений датчики детектора лжи, широко применяемого полицией в западных странах. Самописец долгое время был неподвижным. Но однажды рядом с этим цветком, филодендромом, кто-то разбил яйцо. В то же мгновение самописец дёрнулся, вычертив пик. Растение реагировало на гибель живого. В той же лаборатории сотрудники готовили обед и опустили в кипящую воду креветок. Самописец вновь отреагировал на это самым активным образом. Стали опускать креветок в кипятки через паузы. И всякий раз, когда это происходило, самописец выводил резкий пик.

Так же безошибочно и мгновенно растение реагирует, если что-то случается с человеком. Особенно, если этот человек небезразличен ему – ухаживает за растением. Когда, к примеру, Бакстер порезался и прижёт порез йодом, самописец тут же дрогнул. Цветок реагировал на боль человека!

Растения чётко различают объекты живые и косные. Болотное растение рослянка, листья которой покрыты тонкими липкими волосками, всегда пребывает наготове, чтобы схватить зазевавшуюся букашку или комара. Стоит поднести на 4-5 см на кончике иглы муху, пусть даже мёртвую, волоски тут же начинают поворачиваться в сторону добычи. Если поднести что-либо несъедобное, рослянка это проигнорирует. Для существа, не имеющего ни глаз, ни обоняния, такая чувствительность пока необъяснима.

Растения способны воспринимать и то, что находится под землёй. Степной кустарник в поисках влаги простирает свои корни в разные стороны, насколько хватает сил. Но если где-то на его пути живёт другой куст, тот и другой тут же приостанавливают движение навстречу друг другу. Корни узнают друг друга издали, не соприкасаясь.

Растения легко запоминают, а затем узнают своих обидчиков, нанёсших им вред. Такие опыты делались известным английским биологом Л. Уотсоном. Однажды растение опознало «обидчика-убийцу», не присутствуя при «злодействе». «Во время одного из опытов во Флориде, – рассказывал Уотсон, – растение цикламен «обвинил» сразу двух из шести подозреваемых. Я вызвал их и узнал, что один был действительно виновен, а другой часом раньше стриг газон перед собственным домом. Он пришел, не чувствуя за собой никакой вины, но растению стало ясно, что у него руки «в крови».

В ходе эксперимента один сотрудник лаборатории ежедневно поливал цветок герани, взрыхлял вокруг него землю, протирал листочки. Другой же, наоборот, с угрюмым видом причинял цветку всяческий вред: ломал ветки, колот иголкой листья, жёг их огнём. Присутствие «благодетеля» самописец отмечал всегда ровной прямой линией. Но стоило в комнату войти «злодею», как герань тут же опознавала его: самописец тотчас начинал вычерчивать яростные пики. Если в ту же комнату в этот момент входил «благодетель», пики сразу сменялись прямой линией. Тревога и страх отступали: «благодетель» оградит, защитит от «злодея».

То, что растения способны воспринимать слова, обращённые к ним, доказано было многократно. Ещё в прошлом веке известный американский ботаник Лютер Бербанк, когда хотел создать новый сорт, просто подолгу беседовал с растением. Например, чтобы создать сорт неколючего кактуса, он много раз повторял побегам: «Колючки вам не нужны. Бояться вам нечего. Я защищу вас». Это было единственным, что он делал. Можно считать это необъяснимым чудом, не верить этому, но сорт, известный до этого своими шипами, стал расти без шипов и передал это свойство потомкам. Тем же методом Бербанк вывел новый сорт картофеля, скороспелые сливы, разные виды цветов, плодовых деревьев, многие из которых носят его имя и по сей день... Всего этого он добивался, просто разговаривая с побегам, как с существами осмысленными и разумными.

Известен способ, с помощью которого садоводы повышают урожайность фруктовых деревьев. Они стучат обухом топора по стволу, обещая срубить дерево, если оно не будет плодоносить. И дерево реагирует на угрозу хорошим урожаем фруктов!

В том, что растения обладают памятью, убедились биологи университета в Клермонте (Франция). Когда из земли появился росток с первыми двумя листочками, расположенными симметрично, один листок несколько раз надкололи иголкой. Растению как бы давали понять: в той стороне, откуда пришли уколы, есть нечто плохое, таится опасность. Сразу после этого, через несколько минут оба листочка удаляли. Теперь у растения не оставалось травмированной ткани, которая напоминала бы ему, с какой

стороны совершенно нападение. Побег продолжал расти, пускал новые листья, ветки, бутоны. Но странная при этом наблюдалась асимметрия. Сам его ствол и вся листва были устремлены прочь от той стороны, откуда когда-то были нанесены уколы. Даже цветы распускались на другой, «безопасной» стороне. Спустя месяцы или много недель, цветок явно «помнил», что произошло и с какой стороны пришло зло.

В литературе описан случай, когда после смерти хозяйки комнатные цветы за одну ночь завяли, словно сварились. Так они отреагировали на смерть женщины, которая очень любила и ухаживала за цветами многие годы. То есть растениям ведомы и чувства любви, утраты близких?

Ещё в 1959 году в «Докладах АН СССР» была опубликована статья В.Караманова с прозаическим названием: «Использование автоматики и кибернетики в сельском хозяйстве». В статье рассказывалось об опытах в лаборатории биокибернетики Института агрофизики АН СССР. В институтской теплице были установлены чувствительные приборы, и было замечено, что когда почва подсыхала, побеги фасоли начинали издавать импульсы в диапазоне низких частот. Эту связь исследователи попытались закрепить. Как только приборы воспринимали такой сигнал, специальное устройство тут же включало полив. Судя по результатам, на основании этого у растений выработался своего рода условный рефлекс. Как только им требовался полив, они немедленно давали сигнал. Мало того, растения вскоре без участия человека разработали для себя режим полива. «Вместо обильного разового полива они, – отмечает автор статьи, – сами, ограничивая себя, включали воду каждый час минуты на две». Иными словами, выбирался наиболее рациональный режим.

Делая опыты с условными рефлексам, наподобие тех, что проводил академик И.Павлов, биологи Алма-Атинского университета провели похожий эксперимент с растением. Через стебель филодендрона они пропускали электрический ток. Датчики показывали, что цветок реагировал на это весьма активно. Скорее всего, ему это не нравилось. При этом, включая ток, рядом с цветком всякий раз клали камень. Один и тот же. Это было повторено многократно. На какой-то раз оказалось достаточным просто положить камень – и филодендрон реагировал на это так же, как если бы подали ток. У растения выработался условный рефлекс. Между прочим, И.Павлов считал условный рефлекс исключительно функцией высшей нервной деятельности...

Молодая картошка, по мнению девушки-экстрасенса, оказывается, «кричит от боли», когда с неё счищают кожу и выковыривают глазки. Она просила при ней также не чистить свежесрезанную морковь, а дать ей «уснуть».

Одна из орхидей легко имитирует самку определённого вида мух, привлекая самцов для своего опыления. Значит, знает, как выглядит самка? Существует семейство растений, временами издающее резкий запах падали для привлечения мух. Знает запах гнили? Ясно, что это имитация, но растение должно знать запах оригинала, то есть обладать обонянием.

Растения чувствительны к музыке. Ананасы на Гавайях и Антилах отличались по вкусовым качествам. Сажены не давали улучшения. Но на Антилах негры, работая, пели, а на Гавайях – нет. Стали тоже петь, и вкус ананасов улучшился. Есть у растений и определённые пристрастия. В Шотландском агрономическом колледже выясняли, какую музыку предпочитают растения. О том, что им больше по душе спокойные, приятные мелодии, нежели грохот современных ритмов, известно уже давно. Но оказывается, у растений есть и свои конкретные предпочтения, в том числе и в области классики. Чёрная и красная смородина стала больше плодоносить, наслаждаясь каждый день квартетами Гайдна и Моцарта. Клубнике по нраву оказались танцевальные мелодии Дворжака и Брамса. У картошки обнаружился прирост после знакомства с симфониями Брукнера и Малера.

Значит, растения могут осязать, обонять, ощущать вкус и слышать. Но их органы чувств построены иначе, они сравнимы с животными. Биолог Рауль Франсе (Австрия) утверждает, что растения непрерывно воспринимают и регистрируют сигналы, о которых человек с его обычными пятью органами чувств ничего не знает.

Растения способны реагировать даже на наши эмоции. Известен эксперимент Марселя Фогеля: оторвали два листа от камнеломки.

Один поместили в спальне, другой в столовой. Ежедневно сотрудница смотрела на лист в спальне и желала ему здоровья, а на другой не обращала никакого внимания. Через месяц эта сотрудница пригласила Фогеля взглянуть на результат: один лист стал вянуть и гнить, другой оставался живым и зелёным, словно его только что сорвали с дерева.

Растения могут читать мысли людей. Однажды Фогель попросил психолога спроецировать сильную эмоцию на филодендрон на расстоянии 4,5 метра. Растение обнаружило мгновенную и интенсивную реакцию и впало в «омертвелое состояние». Какая же была эмоция? Психолог просто сравнил филодендрон со своим домашним и признал его намного лучше. И тот «обиделся», практически дулся в течение двух недель, не реагируя ни на что!

Ещё более любопытные наблюдения сделали в лаборатории биофизики Франкфуртской высшей сельскохозяйственной школы. Здесь уже 20 лет пытаются определить, на каком языке растения общаются друг с другом. Учёные пришли к выводу, что такое общение происходит с помощью звуков высокой частоты, которые человеческое ухо не воспринимает – около 50 тысяч колебаний в секунду.

Биолог Фридрих Попп считает, что, кроме высокочастотных колебаний, растения общаются друг с другом и при помощи крайне слабых световых сигналов. Они были зафиксированы при помощи усилителей на помидорных грядках. Когда жуки и гусеницы приступают к нашествию на помидоры, те тут же начинают выделять специальные вещества, разрушающие пищеварительную систему вредителей. Такие же вещества начинают выделять помидоры на грядках, куда ещё не добрались прожорливые насекомые.

Замечено также, что у хозяев, которые, работая на грядках, что-то говорят, нащёптывают растениям, урожай становится отменным. В Шотландском сельскохозяйственном колледже сделали эксперимент. Четыре овощевода взяли по две грядки, которые поливали и удобряли одинаково. Но только с растениями на одной грядке они вели ежедневные получасовые дружеские разговоры. И что же? Картофеля на этих грядках нарыли на 25-30 процентов больше, чем на тех, за которыми ухаживали в полном молчании.

И подобных фактов немало. Поэтому, если мы когда-нибудь сможем преодолеть наше предубеждение относительно сознания в мире живого, то следующим очевидным шагом будет установление информационной связи человека с растительным, животным, минеральным мирами, что послужит на пользу природе и человечеству, поскольку возникнет новое качество взаимоотношений – уважение к иной форме разума и сознания. Экологическая этика, взявшая за основу принцип признания различных форм сознания, обретёт по-настоящему твёрдый фундамент, а с ним и влияние на иные науки и человека.

Т.А.Артамонова

РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ОСНОВА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сегодня в наше общество настойчиво проникает несвойственная нам система ценностей. В проекте реформирования образования говорится о том, что «модернизация образования предполагает становление новой культуры, в которой ценностями являются самостоятельные действия и предприимчивость». Так называемые «западно-ориентированные» стандарты жизни уже привели к «революции притязаний», особенно среди молодёжи. Воровство, хулиганство, насилие становится для многих подростков нормой поведения, другие впадают в цинизм, исчезает вера в лучшие человеческие качества, растёт откровенный эгоизм по отношению к родителям, друзьям и обществу в целом.

Происходящая ломка традиционных устоев и норм поведения сказывается на каждом из нас, хотя не все это осознают. Если отказаться от духовно-этических ценностей, то мы подвергнем себя дополнительному психогенному фактору. Сегодня этот факт очевиден как для медиков, так и для учёных. Вот мнение академика А.И.Субетто: «Мы разрушаем собственное бессознательное, что приводит к суициду. <...> Когда человек в общении «надевает» на себя другую систему ценностей, человеческое бессознательное не принимает этого. Сознание не репрезентативует полностью, за ним ещё стоит и бессознательное, которое фактически тянет за собой и коллективное бессознательное, в котором сформировалась этическая история той или иной нации» [1]. Ещё во второй половине XX века

Виктор Франкл, основатель третьей Венской психотерапевтической школы, выделил новый тип неврозов – ноогенный. Причина появления этого заболевания – конфликт между различными нравственными ценностями, личные духовные проблемы. Очевидно, что этот тип неврозов сегодня характерен и для российского общества, хотя специальные исследования в этом направлении пока не проводятся. Чтобы укрепить психическое здоровье нации, необходимо отстоять традиционную систему ценностей и передать её подрастающему поколению. Ведущую роль в этом призвано сыграть образование.

Мировоззренческой основой современного российского образования может и должна стать русская философия. Именно она как сфера духовного самосознания народа утверждает приоритет духовности и нравственности, даёт представление о целях существования человека и человечества в целом, раскрывает смысл национальной истории – смысл русской идеи. Сопоставим лишь некоторые её положения и практику современной системы образования.

Одно из основных положений русской философии – идея целостности мироздания, идея всеединства. Для русских мыслителей, как религиозного так и естественнонаучного направления, Вселенная едина, а не раздроблена, мир един, а не фрагментарен. В этом единстве есть чёткая иерархия частей, подчинение низшего высшему. «Русскому мировоззрению свойственно древнее представление об органической структуре духовного мира, имевшееся в раннем христианстве и платонизме. Согласно этому взгляду, каждая личность является звеном живого целого, а разделённость личностей между собой лишь кажущаяся. Это напоминает листья на дереве, связь между которыми не является чисто внешней или случайной; вся их жизнь зависит от соков, получаемых от ствола. Проникая во все листья сразу, эти соки связывают их между собой», – пишет С.Л.Франк [3]. Понятие «всеединства» – центральное в учении Вл.Соловьёва. Человечество как один из компонентов всеединства развивается от примитивного общества до ступени духовного объединения, преодолевая разобщение и на деле осуществляя цельную жизнь. Эта мысль Соловьёва перекликается с высказыванием Вернадского о том, что «геологический эволюционный процесс отвечает биологическому единству и равенству всех людей. Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы» [4]. Понятие ноосферы им разрабатывается в этом же ключе. Это не абстрактная сфера разума, а новое состояние биосферы, которое формируется мыслью и трудом «в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого» [4].

Идеи всеединства и целостности мира несут определённую мировоззренческую установку и выполняют воспитательные функции. Единство мира подразумевает его упорядоченность, включённость человека в эту общую систему и заданный порядок мироустройства. Человек – часть единого целого, а не затерянная в мире песчинка. Но чтобы понять, к чему стремится мир, он должен пройти путём духовного и нравственного поиска, ценой душевных и интеллектуальных усилий определить своё место в мире.

Эти положения проходят красной нитью через всю русскую мысль, в частности, они были развиты в философско-этическом учении, связанном с именами Н.К. и Е.И. Рерих – в Агни Йоге, или Живой Этике, где, кроме того, чётко определены цели и пути дальнейшего развития, расставлены вехи духовного восхождения. Но, к сожалению, эти фундаментальные идеи остались за рамками современного образования. В школе идеи единства и упорядоченности мира иллюстрируют только предметы естественнонаучного цикла. Их недостаточно даже для формирования единой научной картины мира; ведь в идеале требуется ещё и её философское осмысление, включение в программу материала о новых системных закономерностях и связях. И тут на помощь может прийти именно русская философия, в частности, русский космизм.

Но сейчас, наоборот, в систему образования через инновационные программы, федеральные площадки активно проникают идеи экзистенциализма, постструктурализма, постмодернизма. Мировоззренческие установки этих философских направлений известны. Например, существует Сибирская школа-лаборатория гуманитарного образования, которая идеологически базируется на этих философских течениях. В Барнауле она работала на базе АКПКО, и её возглавлял кандидат философских наук А.А.Попов. Идеальный руководитель – П.Щедровицкий, заведующий сектором программирования регионального культурного развития Российского института культурологии РАН. В сборнике статей этой школы мы находим такие педагогические установки: «Человек может существовать лишь как существо, <...> лишённое центра и целостности <...> Жизнь человека <...> может быть уподоблена непрерывной игре <...> Вопросы «Куда идёте?» становятся бесполезными. В руках человека – разорвать карту своей жизни, перевернуть, собрать её любым образом <...> все фигуры игры жизни теперь взаимозаменяемы, и ценность их определяется исключительно по их состоянию на данный момент» [5]. В своей работе «Философия развития и конструктивная психология» Щедровицкий пишет: «...попытка ответить на вопрос, «что есть человек», безнравственна» [5, с. 44]. Сибирская школа-лаборатория имеет статус федеральной площадки и проводит масштабную деятельность в западносибирском регионе. В городах Барнауле, Бийске, Новосибирске, Томске постоянно проходят семинары, претендующие не только на изменение форм педагогической деятельности, но и на изменение, по словам организаторов, социокультурной действительности в регионе. О том, какое влияние эта школа оказывает на сознание подростков, можно судить по публикациям в молодёжном альманахе «Архэ», издаваемом при поддержке этой школы. Альманах воспекает «абсолютную свободу от всего», «борьбу <...> как средство самовыражения, неважно от чего и для чего» и, как наглядный пример, – биографию известного издателя порнографического журнала в США, восхваляемого автором за «смелость», за то, что этот человек, «давно изживший в себе хоть какой-то намек на мораль, <...> сумасшедший, дерзкий тип, который жил, как хотел, и ловил кайф от этого» [6, с. 29-31]. И это лишь небольшая иллюстрация того, к чему

может привести внедрение в педагогику установок постмодернизма и постструктурализма.

В русской философии есть понятие соборности как отражение духовного единения людей. Соборность можно рассматривать также как социальный механизм реализации природного принципа единства, соединяющий интересы личности и общества, противостоящий тоталитаризму и крайнему индивидуализму. Идея соборности актуальна, но не востребована в социальной и политической жизни общества. Российская школа пропитывается духом элитарности и индивидуализма. В образовательной сфере активно пропагандируются идеи так называемого открытого общества. В чём же заключаются ценности подобного общества? Обратимся к первоисточнику – К.Поппер, работа «Открытое общество и его враги». «Магическое, племенное или коллективистское общество мы будем называть закрытым. < > Закрытое общество сходно со стадом, представляет полуорганическое единство, члены которого объединены полубиологическими связями – родством, бедами, общей жизнью, участием в общих делах. <...> Только биологическое устройство людей толкает их к социальным контактам». В «открытом обществе» индивиды должны принимать личные решения. Они ничем не ограничены и ни с кем не связаны. Профанируя идеи коллективизма и общинности, культивируя индивидуализм, не стоит забывать, что мы пытаемся строить замок на песке. Система разобщённых и взаимоисключающих элементов не способна существовать. Она имеет антиэволюционную направленность и чревата разрушением психики отдельного человека, что мы сегодня и наблюдаем. А ведь общинное мироустройство, соборное мышление изначально присущи русскому человеку. Коллективный труд, взаимовыручка помогали выжить в суровых климатических условиях. Русские философы, в частности В.Лосский, писал, что общинность является отличительной чертой русского характера, от которой не стоит отказываться, если мы не хотим потерять самих себя. Подрастающее поколение, как и прежде, необходимо воспитывать на принципах коллективизма, учить их чувствовать сопричастность общему делу, научить трудиться на Общее Благо. Только тогда у нас будет достойное будущее, и российский этнос выстоит под ударами «западной» агрессивной-потребительской пропаганды.

Русские философы, особенно естественно-научного направления, утверждали космопланетарный характер человечества. Человек – фактор космической эволюции, а не только продукт эволюции биосферы. Он подчиняется законам Космоса, несёт ответственность в общекосмическом масштабе за поддержание жизни на Земле. Как писал Н.Бердяев, «Человек-микрокосм ответственен за весь строй природы, и то, что в нём совершается, отпечатывается на всей природе. Человек или живит, духотворит природу своей творческой свободой, или мертвит, сковывает её своим рабством и падением в материальную необходимость» [4]. Космопланетарный характер человечества, который подтверждается новыми научными данными, обязывает нас иметь космопланетарное мышление. Формирует ли современная российская школа основы подобного мышления?

Оказавшись перед лицом экологической катастрофы, мы вдруг разом заговорили о необходимости формирования экологического мышления. Чуть более 10 лет назад в нашей стране начался бурный рост общественного экологического движения. Учителя-энтузиасты, образно говоря, «повели детей в природу»: начали создавать школьные экологические организации, устраивать походы, проводить слёты, конкурсы о родной природе. В школах стали появляться авторские программы по экологии, в регионах – разрабатываться законодательные положения об экологическом образовании. Чем же окончился всплеск энтузиазма общественности? В 1999г. приказом Министерства образования преподавание экологии в школе фактически отменили – свели до уровня регионального компонента. То есть ей отказано в общегосударственной поддержке. А ведь экологическое сознание – лишь первая ступень космопланетарного мышления, первый шаг на пути осознания своей включённости в глобальную эволюцию живого вещества.

Ещё в начале XX века русские философы писали о необходимости нового сознательного этапа развития мира. Это идея активной, творческой эволюции. В человеке Вселенная обрела небывалую возможность дальнейшего развития – сознание, способное познавать и преобразовывать себя и мир. Но человек для русских космистов – существо далеко не совершенное, находящееся в процессе роста. «Homo sapiens <...> не является обладателем совершенного мыслительного аппарата. Он служит промежуточным звеном в длинной цепи существ, которые имеют прошлое и, несомненно, будут иметь будущее», – писал В.И.Вернадский. Путь к высшему человеку должен идти через обретение им более высокого онтологического статуса. За сознанием и жизнью в нынешней форме неизбежно должны следовать «сверхсознание» и «сверхжизнь». Дальнейшее развитие человека невозможно без развития духовности. По мнению Н.А.Бердяева, «человек не только природное, но и сверхприродное существо божественного происхождения и божественного предназначения. <...> Приниженное положение, которое занял человек в данном состоянии природного мира и данной планетной системе, ничего не говорит против его центрального положения в бытии, против той абсолютной истины, что человек есть точка пересечения всех планов бытия» [4]. Поэтому и Космос для русских мыслителей – живая и одухотворённая субстанция.

Интересно отметить, что это положение русской философии рубежа двух прошлых веков тесно пересекается с выводами некоторых ведущих западных психиатров. Ещё раз обратимся к Виктору Франклу, который в противоположность фрейдовскому принципу стремления к удовольствию и адлеровскому – стремления к власти, утверждает принцип постоянного «открывания смысла жизни». Для него смысл и ценности – объективно существующая реальность, которую мы должны открыть для себя. Заслуживает внимания его утверждение о том, что «в мире проявляется нечто, подобное закону сохранения духовной энергии. Ни одна великая мысль не может пропасть, если даже она так и не дошла до людей, даже если она была «унесена в могилу». Каждый из нас так или иначе осознаёт,

что содержание его жизни где-то сохраняется и оберегается» [2]. Виктор Франкл, как и русские философы, но на основании своей колоссальной психотерапевтической практики, выделяет в структуре личности человека особую составляющую – духовную. Это высшее измерение в человеке, в противоположность психофизическому уровню. «Важно лишь не забыть, – пишет он, – что психофизическое, как бы оно ни обуславливало такую духовность, не может на что-либо воздействовать, не может породить эту духовность, что биос не влияет на логос, так же как фюзис, или сома, на психе, а лишь обуславливает его. Кроме того, нельзя упустить из виду, что поражающему воздействию психотического заболевания подвергается всегда лишь психофизический организм, ведь личность, будучи духовной, находится вне здоровья и болезни» [2].

Отказ человека от своей духовной сущности приводит к деградации личности, нервно-психическим срывам. Что же означает духовное воспитание и как его можно применить в педагогической практике? Следует сразу оговориться, что никакого отдельного предмета по духовному воспитанию не может быть. Сейчас популярны курсы, факультативы, на которых преподаватели стремятся кратко изложить ученикам основы различных духовных учений, как традиционных, так и современных, в частности, Живой Этики. Е.И.Рерих писала, что без общей культуры это бесперспективно. Необходимо воспитывать детей на идеалах, помочь им определить лучшие человеческие качества и показать их жизненность. Этой задаче должен отвечать весь школьный гуманитарный цикл. Усвоение культурных ценностей – вот на что должно быть направлено усилие как отдельного преподавателя, так и всего образовательного процесса. Требуется совершенствование эстетического цикла предметов. Ещё следует остановиться на трудовом воспитании. Духовное самосовершенствование – это напряжённый труд. И основа такого труда, его ритм закладывается обычным физическим трудом. К сожалению, трудовому воспитанию и обучению уделяется всё меньше внимания в школе, и эта проблема не нашла отражения в современной концепции реформы образования. В школе наблюдается перекося в интеллектуальное развитие. Многие утверждают, что школа закладывает основы умственного труда. На самом деле, мы отучаем детей трудиться вообще и приучаем их не мыслить, а умствовать. Не научив их физически трудиться, мы вряд ли разовьём умение трудиться интеллектуально. Ведь основа здесь одна – трудолюбие. Ручной труд помогает развить сосредоточенность, усердие, упорство в достижении цели. Производственный труд вырабатывает ответственность и дисциплинированность. Воспитание ребёнка должно вестись с пониманием того, что труд есть естественная потребность человека. Лишая его этой органической потребности, мы наносим ущерб полноценному развитию личности.

В последнее время появляется всё больше работ с критикой опережающего развития теоретического мышления, которое практикуется в программах развивающего обучения Эльконина-Давыдова. Высказываются довольно резкие суждения, что подобный перекося ведёт к инфантилизации

всей страны [8]. В то же время появляются экспериментальные школы типа «Школы радости» П.Щетинина, где большую часть времени дети трудятся на строительстве школьных помещений, а напряжённый интеллектуальный труд для получения знаний отменён. Появляются необоснованные теории о том, что ребёнку необходимо просто «погрузить в знание», и он всё сразу усвоит или, выражаясь языком новаторов, просто вспомнит то, что уже и так в нём заложено. Если «полевые структуры» встретились, то они «считывают информацию друг друга». «Основное для объясняющего – вступить с учеником в отношение по решению задач, тогда обучение пойдёт само собой», – считает П.Щетинин [7]. При таком обучении десятилетний курс математики якобы осваивается за год. При знакомстве с положениями данной системы возникает ряд вопросов. Зачем вообще учитель? Не может ли ученик считывать информацию из своей памяти сам? Почему лучшие умы человечества кропотливо осваивали и усваивали знания, даваемые в школе? Почему они не погружались в эти знания, а как все люди просиживали за учебниками, читали книги? И конкретная педагогическая практика опровергает подобное «новаторство».

Чтобы избежать подобных педагогических перекосов, необходимо опираться на научные данные. Для формирования научно-философской картины мира требуется активнее изучать русскую философию рубежа XIX–XX веков и принять её в качестве мировоззренческой базы современного российского образования.

Сведения об авторах:

В.Л.Мельников, научный сотрудник, Санкт-Петербургский университет культуры и искусства.

Ю.В.Мазурин, доктор биологических наук, кандидат технических наук; Институт военной медицины Минобороны Российской Федерации.

Л.М.Гиндилис, кандидат физико-математических наук, действительный член Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского, Научно-культурный центр SETI.

Л.Н.Мельников, академик Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского, академик Международной академии информатизации ООН, вице-президент Академии витасофии, член Союза художников.

А.В.Иванов, доктор философских наук; профессор кафедры философии естественных факультетов Алтайского государственного университета, г.Барнаул.

Г.С.Белимов, доктор философии, действительный член Международной академии информатизации при ООН; Волжский гуманитарный институт, г.Волгоград.

Т.А.Артамонова, Алтайский государственный университет, г.Барнаул.

Литература к статье Ю.В.Мазурина

1. Ацюковский В.А. Общая эфиродинамика. М., Энергоатомиздат, 1990.
2. Ацюковский В.А. Концепции современного естествознания. М., МСЭУ, 2000.
3. Клевцов М. Раскрытие тайн мироустройства, М., 1995.
4. Ступаков Г.П. Мазурин Ю.В. Наука нового тысячелетия – вновь эпоха великого синтеза. М., ГИН-ФО, 2000.
5. Ступаков Г.П. В мире единства – философские, религиозные, естественнонаучные аспекты. М., Центр информационных технологий «Универсум», 1998.
6. Шипов Г.И. Теория физического вакуума. М., НТ-Центр Вент, 1993.

7. Журнал «Сознание и физическая реальность» М., т.2, №4, 1997.
Литература к статье Л.М.Гиндилиса
1. Кардашёв Н.С. Космология и цивилизации//Древняя астрономия: небо и человек. М., 1998. С.158.
 2. Липунов В.М. Научно открываемый Бог//Земля и Вселенная № 1, 1995. С. 37.
 3. Ефремов Ю.Н. Гиндилис Л.М. SETI и прогресс астрономии//Астрофизика на рубеже веков. М., 2001. с. 555, 557, 561.
 4. Гиндилис Л.М. Астросоциологический парадокс в проблеме SETI//Астрономия и современная картина мира. М., 1996. С. 203.
 5. Рерих Е.И. Письма. Т. 2. М., МЦР, 2000. Т. 3. М., 2001. Т.4. М.,2002.
 6. Уилер Дж. Выступление в дискуссии//Космология: теория и наблюдения. М., 1978. С. 368.
 7. Салливан У. Мы не одни. М., 1967. С. 264.
 8. Казютинский В.В. Антропный принцип и мир постнеклассической науки//Астрономия и современная картина мира. М., 1996. С. 144, 164
 9. Кардашёв Н.С. Астрофизический аспект проблемы поиска внеземных цивилизаций//Внеземные цивилизации. М., 1969. С. 48.
 10. Лесков Л.В. Космические цивилизации: проблемы эволюции. М., 1985.
 11. Лем С. Сумма технологии. М., 1968.
 12. Новиков И.Д. Как взорвалась Вселенная? М. 1998.
 13. Неовиус С. Величайшая задача нашего времени. Гельсингфорс, 1876.
 14. Фройденталь Г. Линкос – межпланетный язык//Населённый Космос. М., 1972. С. 306.
 15. Пановкин Б.Н. Внеземные цивилизации – проблемы и суждения//Природа № 7, 1971. С. 56.
 16. Пановкин Б.Н. Объективность знания и проблема обмена смысловой информацией с внеземными цивилизациями//Философские проблемы астрофизики XX века. М., 1976. С. 240.
 17. Гиндилис Л.М. Некоторые философские и методологические аспекты проблемы SETI // Астрономия, методология, мировоззрение. М., 1979. С. 282.
 18. Казютинский В.В. Эпистемологические основания обмена смысловой информацией между космическими цивилизациями//Древняя астрономия: небо и человек. М., 1997. С. 24; см. также Информационный бюллетень НКЦ SETI №11. М., 1997. С. 38.
 19. Голдсмит Д., Оуэн Т. Поиски жизни во Вселенной. М., 1983.
 20. Бочкарёв Н.Г. Уран – наиболее перспективная планета для поиска внеземной жизни?//Астрон. циркуляр № 1496, 1987. С. 6.
 - 21а. Уранов Н. Размышляя над Беспредельностью. Вып. 2. М., 2000. С. 309-310
 - 21б. Уранов Н. Размышляя над Беспредельностью. Вып. 3. М., 2001. С. 52
 22. Урсул А.Д., Урсул Т.А. На пути к «устойчивому» освоению Вселенной//Земля и Вселенная № 1,1996. С. 39.
 23. Грани Агни Йоги. Новосибирск, 1962. Т. 3, С. 386.
 24. Сильверстов Г.В. Правовые аспекты поиска внеземных цивилизаций//Земля и Вселенная № 4, 1991. С. 75.
 25. «Декларация Принципов»//Информационный бюллетень НКЦ SETI № 2, 1993. С. 7-8. Полный текст Декларации – см. Инф. бюлл. НКЦ SETI № 3, 1994. С. 32.
 26. Ответ с Земли//Информационный бюллетень НКЦ SETI № 4, 1994. С. 1.
 27. Назаретян А.П. Векторы исторической эволюции//Общественные науки и современность. № 2, 1999. С. 112.
 28. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. М., 2001.
 29. Сахаров А.Д. Ответ на анкету SETI. См.: Гиндилис Л.М. Андрей Дмитриевич Сахаров о поисках внеземных цивилизаций//Земля и Вселенная № 6,1990. С. 63.
- Литература к статье А.В.Иванова
1. Соловьёв В.С. Соч. в 2-х тт. Т. 2. М., 1988. С. 315.
- Литература к статье Г.С.Белимова
1. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. Антология философской мысли. Русский космизм. М., 1993. С. 303.
 2. Игумен Иоанн (Экономцев). Православный взгляд на экологический кризис современной цивилизации. Причины экологического кризиса и пути выхода//Сознание и физическая реальность № 1. Т. 1. 1996. С. 15.
 3. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. Новосибирск, 1981. С. 144.

4. Бакиров А.Г. Информационные процессы в органическом мире. Доклады II Всесоюзной междисциплинарной школы-семинара. Томск, 1990. С. 88.

5. Бороздин Э.К. Творение путём эволюции//Сознание и физическая реальность №1. Т. 1. 1996. С. 24.

Литература к статье Т.А.Артамоновой

1. Качество современного образования и целостное восприятие мира: естественно-научный и социальный контекст//Сборник тезисов межрегионального научно-практического семинара. Москва-Барнаул, 1998. с. 22

2. Франкл В. Человек в поисках смысла. М., Прогресс, 1990. С. 103, 163

3. Франк С.Л. Сущность и ведущие мотивы русской философии//Словарь «Философы России XIX-XX столетий (биографии, идеи, труды)». М., Книга и бизнес, 1995. С. 724

4. Русский космизм: Антология философской мысли. М., Педагогика-Пресс, 1993. С. 171, 174, 308, 309

5. Педагогика самоопределения и гуманитарные практики. Сборник статей. Выпуск 2. Барнаул, АК ИПКРО, 1999. С. 29-32

6. Архэ. Молодёжный культурологический альманах. Барнаул-Бийск, Призвание, №1, 1999.

7. Кирьянова И. Михаил Щетинин. Программа – это я. Утверждайте!//Педагогический калейдоскоп, №31, 1998.

8. Журнал «Народное образование», № 9-10, 1998